



INFORME SISMAP PODER EJECUTIVO

El SISMAP Poder Ejecutivo está orientado a monitorear la gestión de los entes y órganos del Poder Ejecutivo, a través Indicadores Básicos de Organización y Gestión (IBOG) clasificados en nueve (9) categorías relacionadas con los subsistemas de gestión de los recursos humanos, el fortalecimiento institucional y la calidad de la gestión y los servicios, las cuales están desplegadas en Sub-Indicadores Vinculados (SIV).

La *Dirección de Evaluación de la Gestión Institucional*, responsable a lo interno del MAP de la gestión operativa del SISMAP Poder Ejecutivo, elabora estos informes basados en cortes periódicos que reflejan el comportamiento de las instituciones, tanto a nivel del ranking general como en cada uno de los indicadores y sub indicadores; así como, la tendencia de los datos entre períodos, lo que permite implementar acciones para impulsar mejoras y motivar un mayor compromiso de las instituciones en seguir avanzando.

El presente Informe abarca el periodo comprendido entre julio-septiembre del 2020 y al momento de hacer el corte, un total de 183 organismos integraban el ranking, basado en el cumplimiento de los 9 Indicadores básicos desplegados en 28 subindicadores. En algunos casos, basados en normas que rigen un determinado organismo, aparecen subindicadores que no le aplican y, por tanto, no son tomados en cuenta para fines de ponderación del Indicador. Los niveles de avances en cada uno de los indicadores aparecen en los cuadros siguientes:



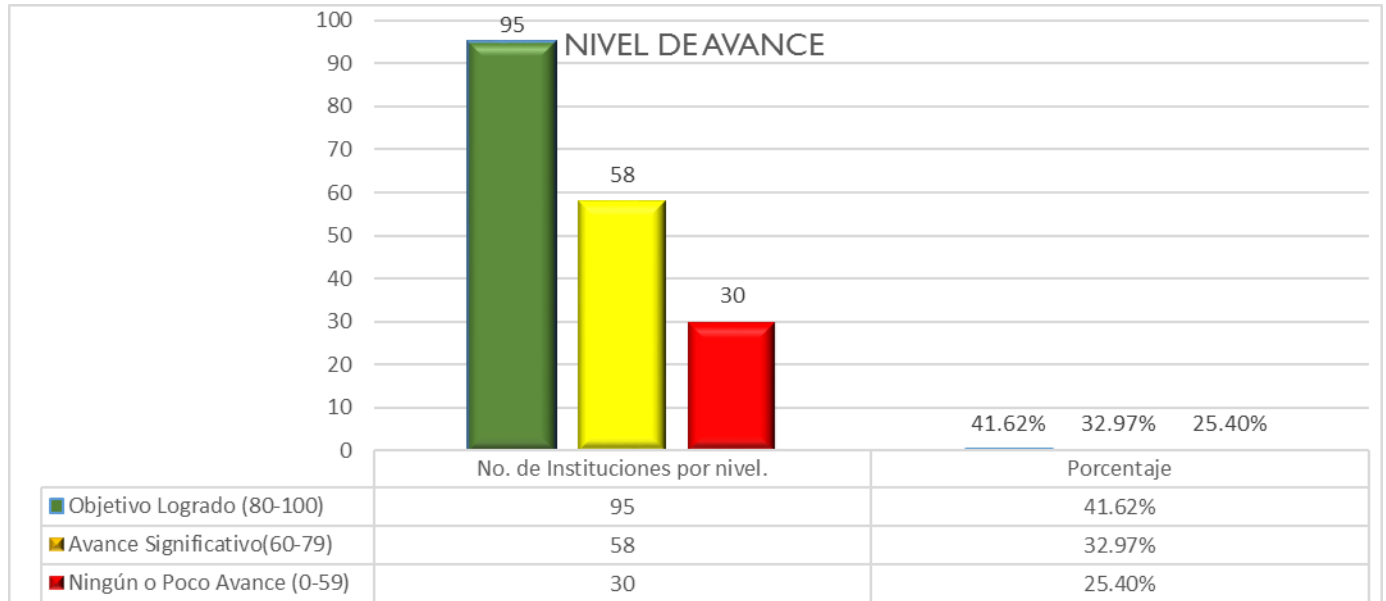
DIRECCION DE EVALUACION DE LA GESTION INSTITUCIONAL
Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional

Situación Actual al 30 de septiembre 2020		
Nivel de Avance General	No. de Instituciones por nivel.	Porcentaje
Objetivo Logrado (80-100) ●	95	41.62%
Avance Significativo (60-79) ●	58	32.97%
Ningún o Poco Avance (0-59) ●	30	25.40%

NIVEL DE AVANCE



DIRECCION DE EVALUACION DE LA GESTION INSTITUCIONAL
Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional





DIRECCION DE EVALUACION DE LA GESTION INSTITUCIONAL
Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional

AVANCES MOSTRADOS POR INDICADOR								
INDICADORES	Objetivo Logrado (80-100)		Avance Significativo (60-79)		Ningún o Poco Avance (0-59)		No Aplica Indicador	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
IBOG 01: GESTIÓN DE CALIDAD								
01.1 Autodiagnóstico CAF	144	78%	9	5%	30	16%	0	0%
01.2 Plan de Mejora Modelo CAF.	86	46%	55	30%	42	23%	4	2%
01.3 Estandarización de Procesos.	84	45%	52	28%	47	25%	0	0%
01.4 Carta Compromiso al Ciudadano.	61	33%	48	26%	73	39%	1	1%
01.5 Transparencia en las informaciones de Servicios y Funcionarios.	128	69%	35	19%	19	10%	1	1%
01.6 Monitoreo sobre la calidad de los servicios ofrecidos por la institución.	43	23%	2	1%	5	3%	136	73%
01.7 Índice de satisfacción ciudadana.	40	22%	6	3%	5	3%	136	73%
IBOB 02: ORGANIZACIÓN DE LA FUNCION DE RRHH.								
02.1 Diagnóstico de la Función de RRHH.	146	79%	0	0%	36	19%	1	1%
02.2 Nivel de Administración del Sistema de Carrera.	99	54%	24	13%	59	32%	1	1%



DIRECCION DE EVALUACION DE LA GESTION INSTITUCIONAL
Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional

IBOG 03. PLANIFICACION DE RRHH	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
03.1 Planificación de RRHH.	145	78%	0	0%	37	20%	1	1%
IBOG 04. ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO.	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
04.1 Estructura Organizativa.	145	78%	11	6%	27	15%	0	0%
04.2 Manual de Organización y Funciones.	128	69%	20	11%	35	19%	0	0%
04.3 Manual de Cargos elaborado.	107	58%	23	12%	52	28%	1	1%
IBOG 05. GESTIÓN DEL EMPLEO.	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
05.1 Concursos Públicos.	33	18%	19	8%	130	70%	1	1%
05.2 Nivel de Implementación del Sistema de Carrera.	16	9%	60	8%	106	57%	1	1%
05.3 Absentismo.	161	87%	0	0%	21	11%	1	1%
05.4 Rotación.	161	87%	0	0%	21	11%	1	1%
05.5 Sistema de Administración de Servidores Públicos (SASP).	113	61%	5	1%	64	35%	1	1%
IBOG 06. GESTIÓN DE LAS COMPENSACIONES	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
06.1 Escala Salarial aprobada.	129	70%	3	2%	50	27%	1	1%
IBOG 07. GESTIÓN DEL RENDIMIENTO.	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%



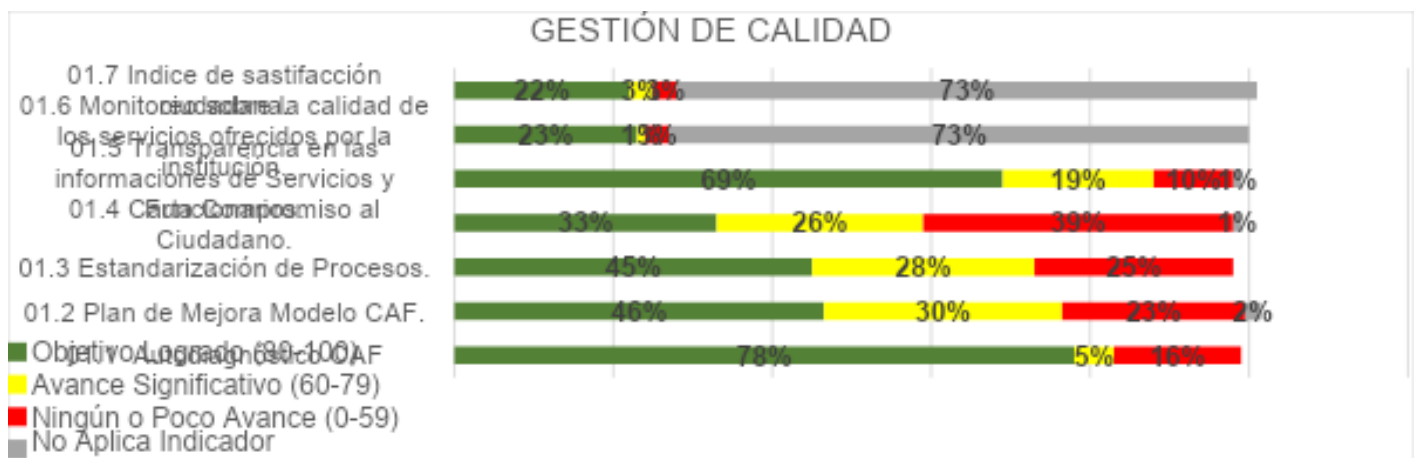
DIRECCION DE EVALUACION DE LA GESTION INSTITUCIONAL
Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional

07.1 Gestión de Acuerdos de desempeño.	119	64%	5	3%	58	31%	1	1%
07.2 Evaluación del Desempeño por Resultados y competencias.	131	71%	8	4%	42	23%	2	1%
IBOG 08. GESTIÓN DEL DESARROLLO.	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
08.1 Plan de Capacitación.	91	49%	65	35%	27	15%	0	0%
IBOG 09. GESTIÓN DE LAS RELACIONES LABORALES Y SOCIALES.	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
09.1 Asociación de Servidores Públicos.	63	34%	38	21%	81	44%	1	1%
09.2 Implicación de las unidades de RRHH en la gestión de las Relaciones Laborales.	125	68%	25	14%	33	18%	0	0%
09.3 Pago de Beneficios Laborales.	122	66%	16	9%	45	24%	1	1%
09.4 Implementación del Sistema de Seguridad y Salud en el Trabajo.	136	74%	20	11%	27	15%	1	1%
09.5 Encuesta de Clima.	94	51%	23	12%	66	36%	0	0%



DIRECCION DE EVALUACION DE LA GESTION INSTITUCIONAL
Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional

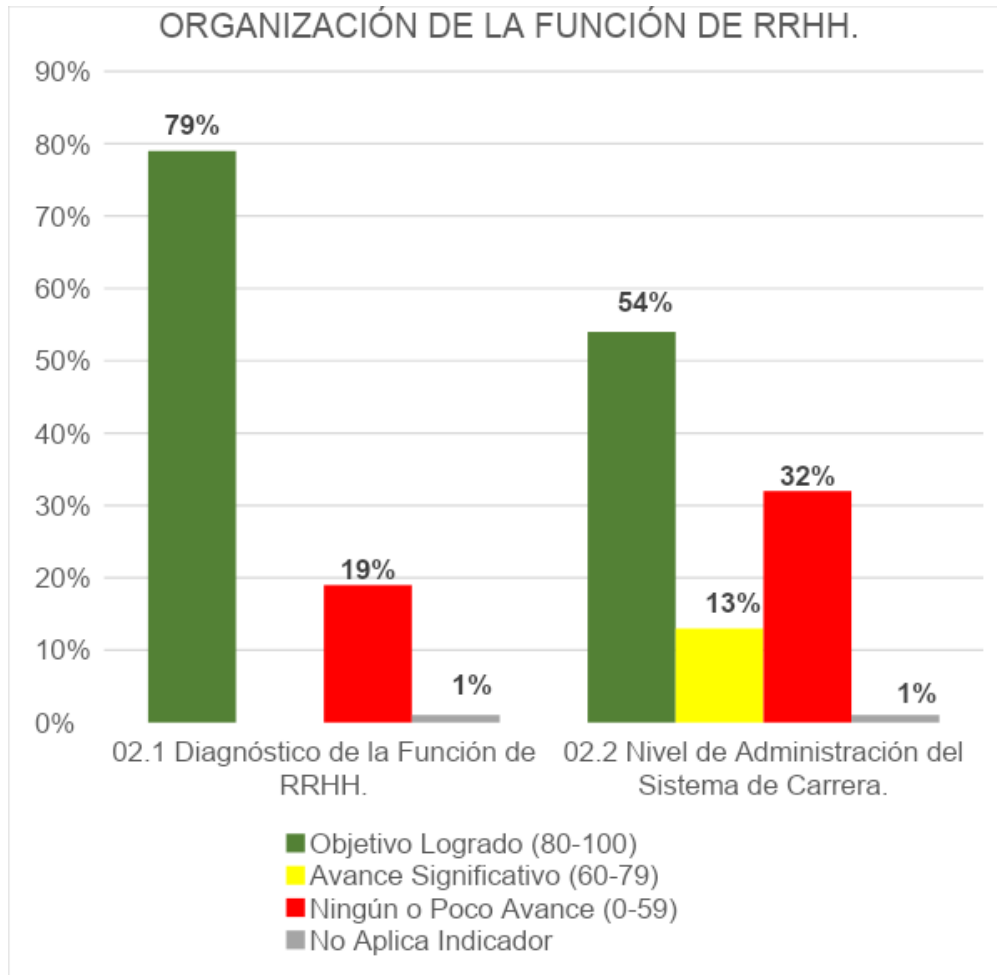
RESUMEN DE RESULTADOS POR INDICADOR:



En el indicador de *01. Gestión de Calidad y Servicios* el sub-indicador que muestra mayor avance en el período, respecto al *Objetivo Logrado* del *01.1 Autodiagnóstico CAF* con un 78%. seguido del *01.5. Transparencia de las Informaciones de Servicios y Funcionarios*, con un 69%. El menor avance estuvo reflejado en los indicadores de Servicios que fueron habilitados recientemente. En el *01.7 Índice de Satisfacción Ciudadana* un 22% y *01.6 Monitoreo sobre la Calidad de los Servicios Ofrecidos por la Institución* solo el 23% logró el objetivo. Los indicadores *01.2 Plan de Mejora*, *01.3 Estandarización de Procesos* y *01.4 Carta Compromiso al Ciudadano* lograron avanzar significativamente con porcentajes de 46%, 45% y 33%, respectivamente; lo que muestra, que en término de *Gestión de Calidad* las instituciones han logrado niveles de avances que se pueden considerar en las categorías de bueno a excelente.



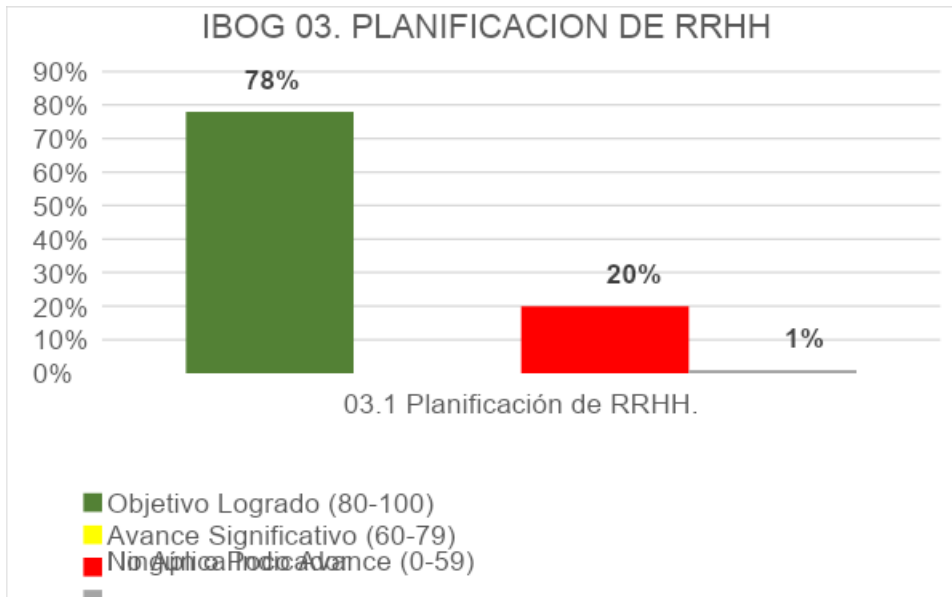
DIRECCION DE EVALUACION DE LA GESTION INSTITUCIONAL
Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional



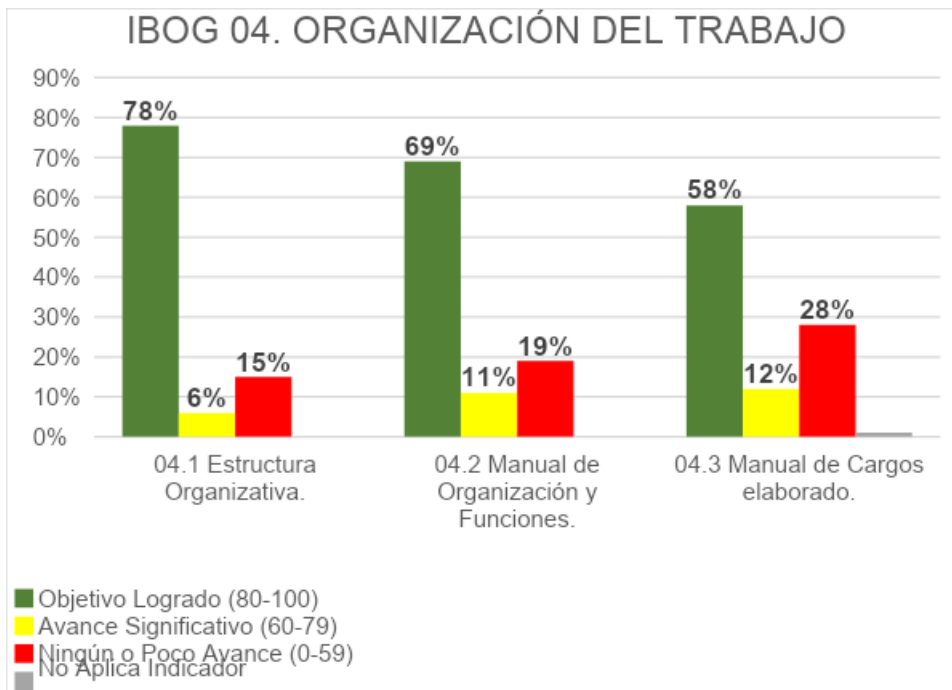
En el indicador 02. *Organización de la Función de RRHH*, el mayor avance lo logró el 02.1 *Diagnóstico de la Función de la Función de RRHH* con un 79%. En el 02.2 *Nivel de Administración del Sistema de Carrera* el 54% logró el objetivo y el 13% un nivel significativo de avance; lo que se puede interpretar, que en el desarrollo de este indicador las instituciones han tenido un nivel de avance importante.



DIRECCION DE EVALUACION DE LA GESTION INSTITUCIONAL
Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional



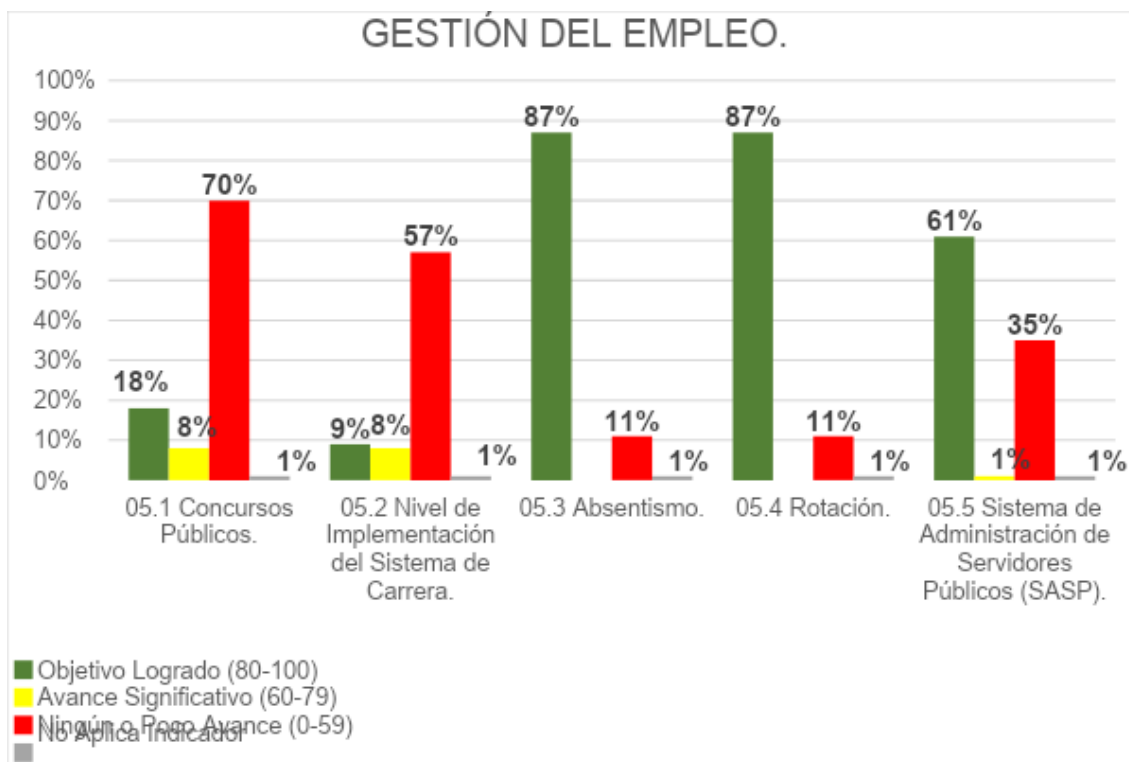
En el indicador 03.1 *Planificación de RRHH*, el 78% de las instituciones han trabajado para lograr el objetivo.





DIRECCION DE EVALUACION DE LA GESTION INSTITUCIONAL
Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional

En el Indicador 04. *Organización del Trabajo*, el mayor nivel de avance lo logró el 04.1 Estructura Organizativa con un 78%, seguido del 04.2 Manual de Organización y Funciones con 69%. El menor avance lo obtuvo el 04.3 Manual de Cargos Elaborado con un 58%; sin embargo, en este último el 12% de las instituciones logró alcanzar el nivel de Avance significativo. Sumados los resultados, demuestran que los niveles de avance en cada uno de los sub indicadores han impulsado a que, en materia de organización del trabajo, las instituciones públicas hayan logrado buenos avances.

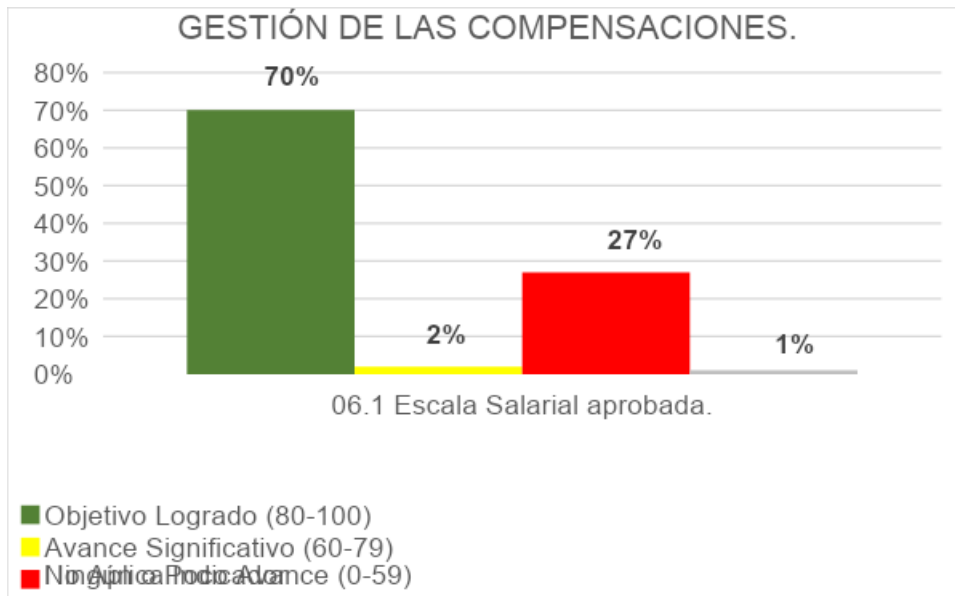


En el Indicador 05. *Gestión del Empleo*, integrado por varios subindicadores, los mayores avances hacia el objetivo estuvieron en el 05.4 Rotación, con 87% y 05.3 Absentismo, con 87%. Los niveles de menos avance estuvieron en el 05.1 *Concursos Públicos* con 18% y 05.2 *Nivel de Implementación de Sistemas de Carrera* con un 9%. Cabe destacar el 61% logrado en el 05.5 *Sistema de*



DIRECCION DE EVALUACION DE LA GESTION INSTITUCIONAL
Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional

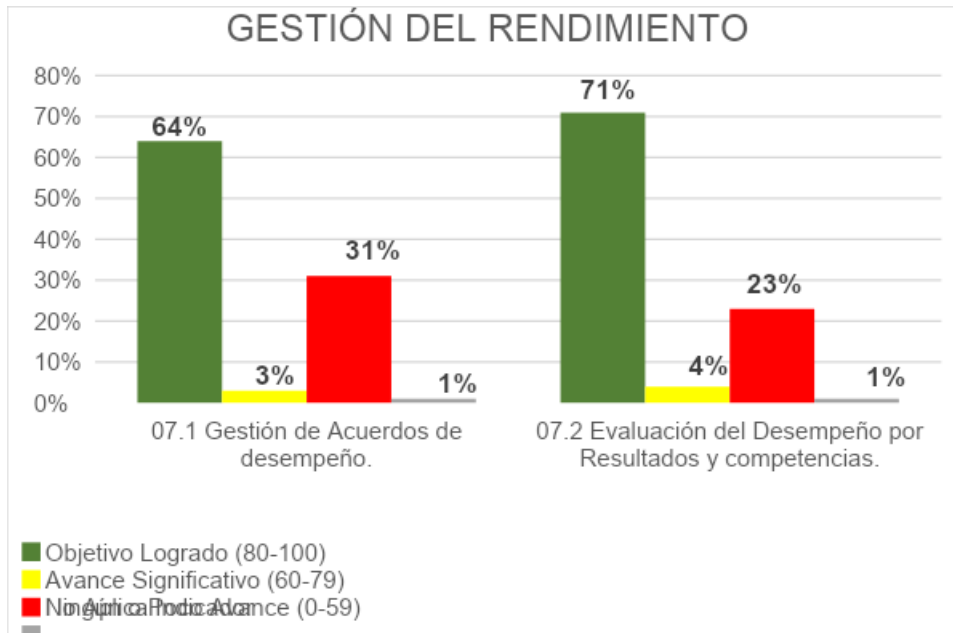
Administración de Servidores Públicos (SASP) por la importancia de que las instituciones avancen en el desarrollo de ese sistema.



El Indicador *06. Gestión de las Compensaciones* logró el objetivo en un 70% y un avance significativo del 2%.



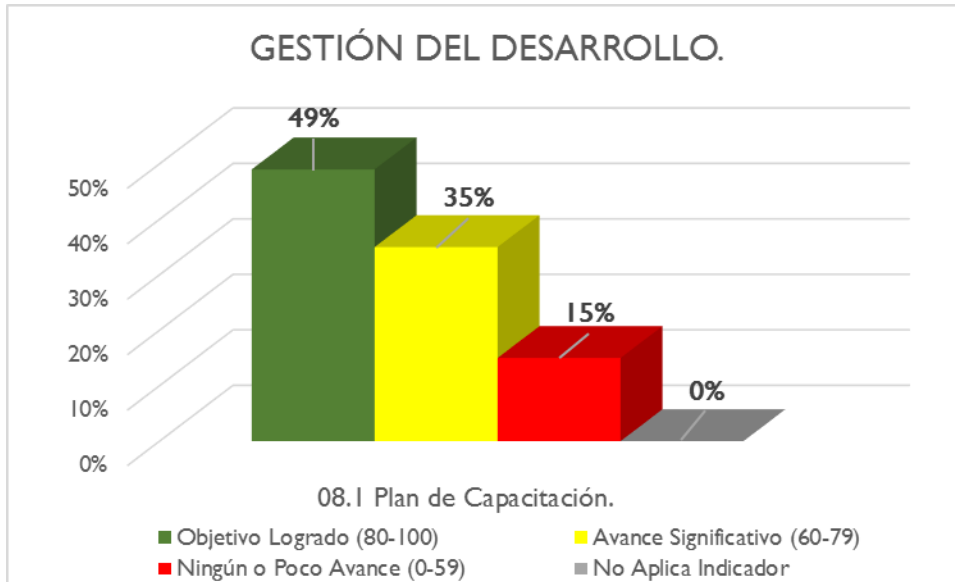
DIRECCION DE EVALUACION DE LA GESTION INSTITUCIONAL
Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional



En el Indicador *07. Gestión del Rendimiento* el indicador en el que las instituciones lograron avanzar en el objetivo fue *Gestión de Acuerdos de Desempeño* con un 64%, y el *07.2 Evaluación del Desempeño* en un 71%. No obstante, hay que señalar, que en el último período del año es que los datos reflejarán el avance real de este indicador.



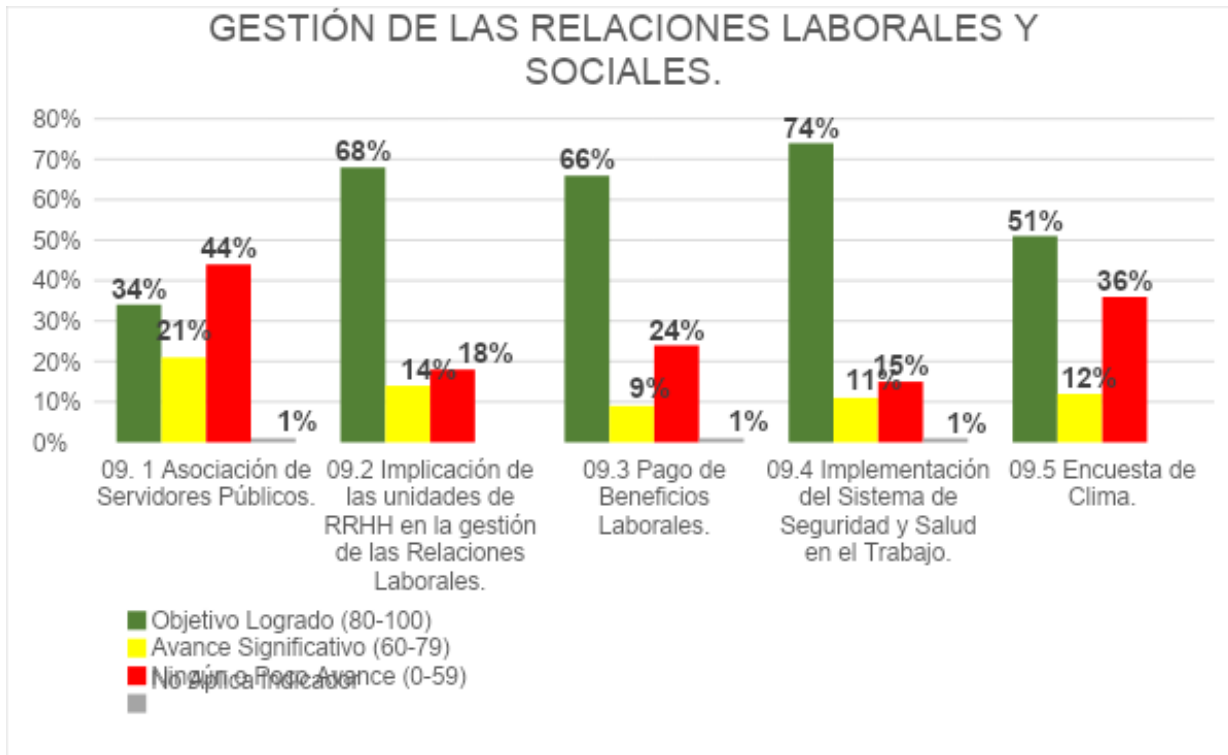
DIRECCION DE EVALUACION DE LA GESTION INSTITUCIONAL
Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional



El Indicador 08. *Gestión del Desarrollo*, que tiene como subindicador el *Plan de Capacitación* (08.I) en un 49% y el 35% de las instituciones lograron un Avance Significativo.



DIRECCION DE EVALUACION DE LA GESTION INSTITUCIONAL
Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional



En el indicador 09. *Gestión de las Relaciones Laborales y Sociales*, la mayoría de las instituciones lograron avanzar hacia el objetivo. Los indicadores con mayor nivel de avance fueron el 09.4 *Implementación del Sistema de Salud y Seguridad en el Trabajo* con un 74, el 09.2, la *Implicación de las Unidades de RRHH en las Relaciones Laborales* con 68% seguido de 09.3, seguidos del *Pago de Beneficios Laborales* con 66%. El indicador de menos avance hacia el logro del objetivo fue el 09.1 *Asociación de Servidores Públicos* con un 34% y 09.5 *Encuesta de Clima* con 51%.

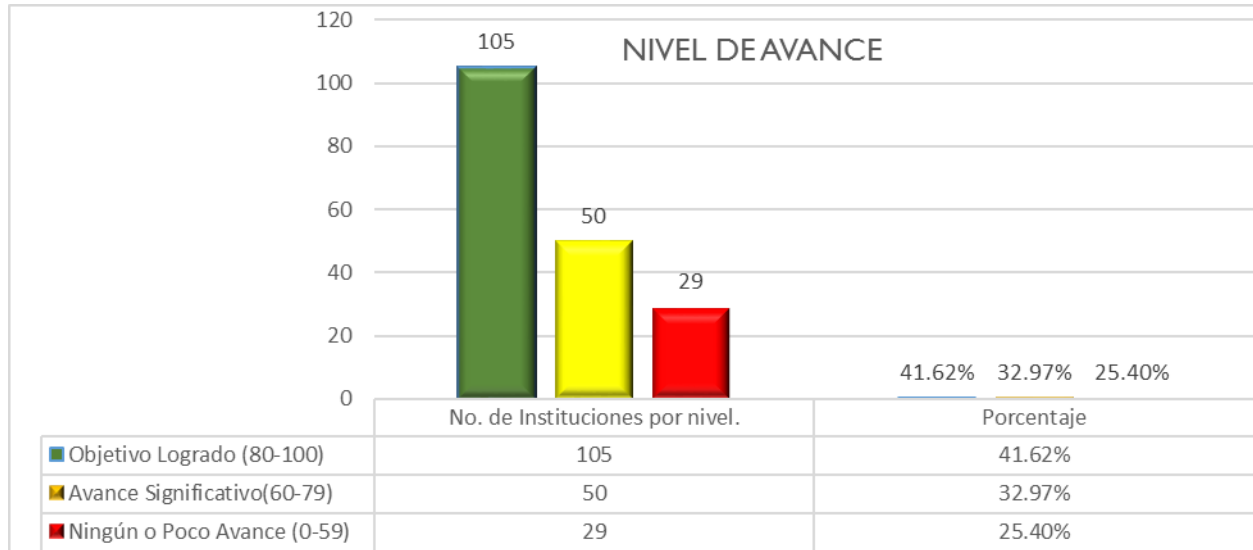
Análisis Comparativo:

Comparando los resultados globales de un trimestre a otro:



DIRECCION DE EVALUACION DE LA GESTION INSTITUCIONAL
Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional

En el trimestre anterior, abril-junio 2020, el 41.62% de las instituciones logró cumplir el objetivo en la mayoría de los indicadores monitoreados, el 32.97% obtuvo un nivel significativo de avance y solo el 25.40% tuvo poco o ningún avance.



Los resultados de este trimestre (julio-septiembre 2020) muestra un porcentaje de poco movimiento de instituciones con (41.62%) el cual se mantuvo el objetivo logrado, que el anterior de un 41.62% del trimestre anterior, lo cual se vio reflejado también en la disminución de los porcentajes en los otros niveles.



DIRECCION DE EVALUACION DE LA GESTION INSTITUCIONAL
Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional

