



## **INFORME SISMAP PODER EJECUTIVO**

El SISMAP Poder Ejecutivo está orientado a monitorear la gestión de los entes y órganos del Poder Ejecutivo, a través Indicadores Básicos de Organización y Gestión (IBOG) clasificados en nueve (9) categorías relacionadas con los subsistemas de gestión de los recursos humanos, el fortalecimiento institucional y la calidad de la gestión y los servicios, las cuales están desplegadas en Sub-Indicadores Vinculados (SIV).

La *Dirección de Evaluación de la Gestión Institucional*, responsable a lo interno del MAP de la gestión operativa del SISMAP Poder Ejecutivo, elabora estos informes basados en cortes periódicos que reflejan el comportamiento de las instituciones, tanto a nivel del ranking general como en cada uno de los indicadores y sub indicadores; así como, la tendencia de los datos entre períodos, lo que permite implementar acciones para impulsar mejoras y motivar un mayor compromiso de las instituciones en seguir avanzando.

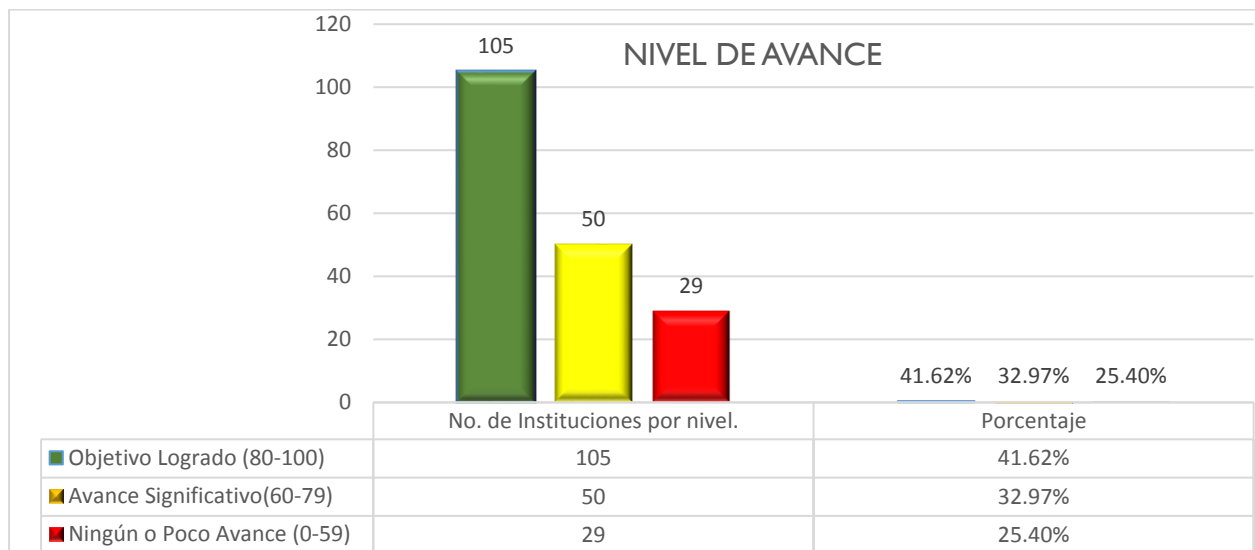
El presente Informe abarca el periodo comprendido entre abril-junio del 2020 y al momento de hacer el corte, un total de 184 organismos integraban el ranking, basado en el cumplimiento de los 9 Indicadores básicos desplegados en 28 subindicadores. En algunos casos, basados en normas que rigen un determinado organismo, aparecen subindicadores que no le aplican y, por tanto, no son tomados en cuenta para fines de ponderación del Indicador. Los niveles de avances en cada uno de los indicadores aparecen en los cuadros siguientes:



**DIRECCION DE EVALUACION DE LA GESTION INSTITUCIONAL**  
**Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional**

<b>Situación Actual al 31 de junio 2020</b>		
<b>Nivel de Avance General</b>	<b>No. de Instituciones por nivel.</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Objetivo Logrado (80-100)</b> ●	105	41.62%
<b>Avance Significativo (60-79)</b> ●	50	32.97%
<b>Ningún o Poco Avance (0-59)</b> ●	29	25.40%

**NIVEL DE AVANCE**





AVANCES MOSTRADOS POR INDICADOR									
INDICADORES	Objetivo Logrado(80-100)		Avance Significativo (60-79)		Ningún o Poco Avance (0-59)		No Aplica Indicador		
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	
<b>IBOG 01: GESTIÓN DE CALIDAD</b>	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	
01.1 Autodiagnóstico CAF	145	78%	15	8%	24	13%	0	0%	
01.2 Plan de Mejora Modelo CAF.	85	46%	53	29%	42	23%	4	2%	
01.3 Estandarización de Procesos.	82	44%	47	25%	55	30%	0	0%	
01.4 Carta Compromiso al Ciudadano.	58	31%	49	26%	76	41%	1	1%	
01.5 Transparencia en las informaciones de Servicios y Funcionarios.	145	78%	17	9%	21	11%	1	1%	
01.6 Monitoreo sobre la calidad de los servicios ofrecidos por la institución.	42	23%	3	2%	3	2%	136	73%	
01.7 Índice de satisfacción ciudadana.	43	23%	2	1%	3	2%	136	73%	
<b>IBOB 02: ORGANIZACIÓN DE LA FUNCION DE RRHH.</b>	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	
02.1 Diagnóstico de la Función de RRHH.	162	88%	0	0%	21	11%	1	1%	
02.2 Nivel de Administración del Sistema de Carrera.	108	58%	16	9%	59	32%	1	1%	
<b>IBOG 03. PLANIFICACION DE RRHH</b>	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	
03.1 Planificación de RRHH.	139	75%	0	0%	44	24%	1	1%	
<b>IBOG 04. ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO.</b>	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	
04.1 Estructura Organizativa.	142	77%	13	7%	29	16%	0	0%	
04.2 Manual de Organización y Funciones.	120	65%	24	13%	40	22%	0	0%	
04.3 Manual de Cargos elaborado.	101	55%	33	18%	49	26%	1	1%	
<b>IBOG 05. GESTIÓN DEL EMPLEO.</b>	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	
05.1 Concursos Públicos.	47	25%	7	8%	129	70%	1	1%	
05.2 Nivel de Implementación del Sistema de Carrera.	3	2%	20	8%	161	87%	1	1%	
05.3 Absentismo.	157	85%	0	0%	26	14%	1	1%	
05.4 Rotación.	157	85%	0	0%	26	14%	1	1%	

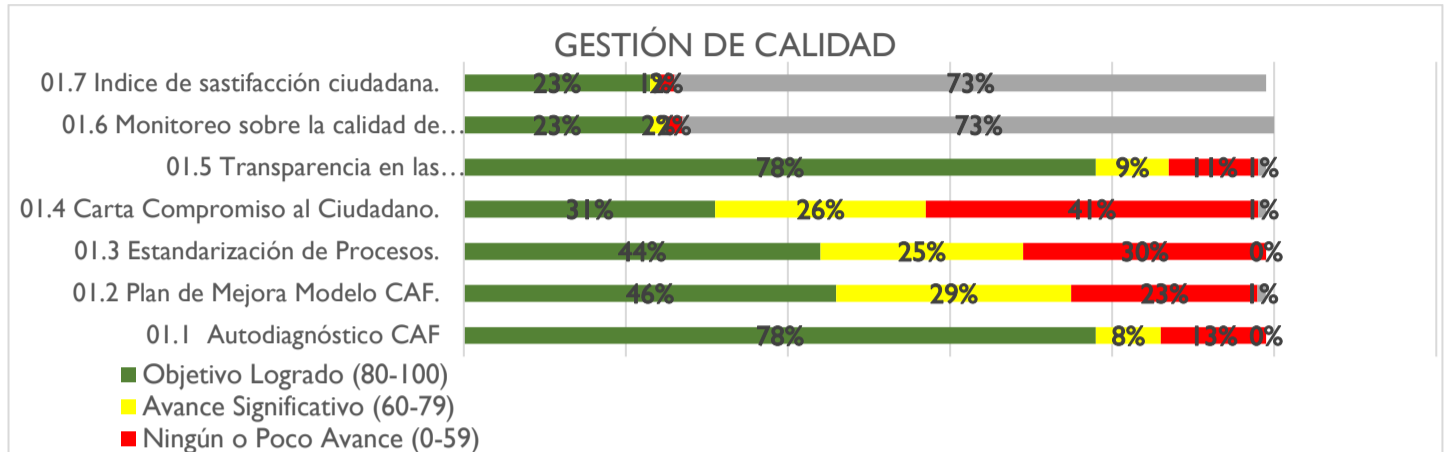


**DIRECCION DE EVALUACION DE LA GESTION INSTITUCIONAL**  
**Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional**

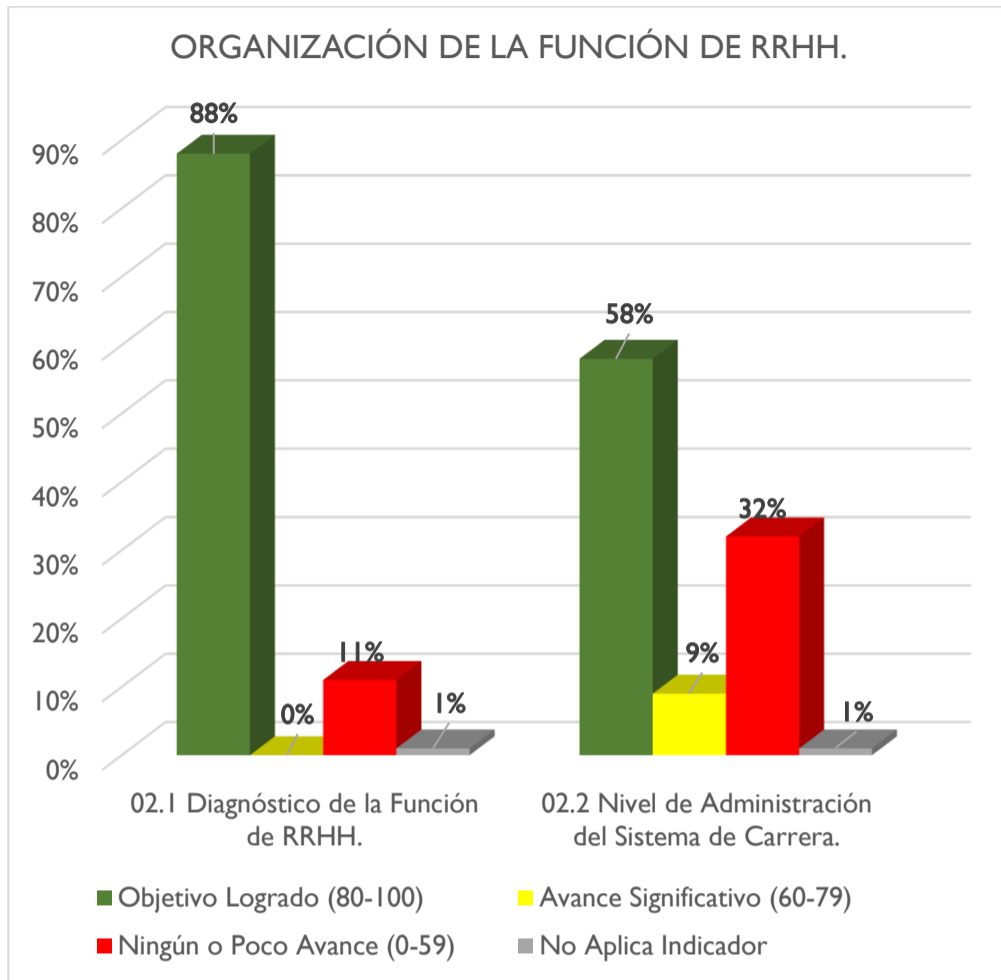
05.5 Sistema de Administración de Servidores Públicos (SASP).	<b>113</b>	61%	<b>5</b>	1%	<b>65</b>	35%	<b>1</b>	1%
<b>IBOG 06. GESTIÓN DE LAS COMPENSACIONES.</b>	<b>No.</b>	%	<b>No.</b>	%	<b>No.</b>	%	<b>No.</b>	%
06.1 Escala Salarial aprobada.	<b>127</b>	69%	<b>6</b>	3%	<b>50</b>	27%	<b>1</b>	1%
<b>IBOG 07. GESTIÓN DEL RENDIMIENTO.</b>	<b>No.</b>	%	<b>No.</b>	%	<b>No.</b>	%	<b>No.</b>	%
07.1 Gestión de Acuerdos de Desempeño.	<b>133</b>	72%	<b>5</b>	3%	<b>45</b>	24%	<b>1</b>	1%
07.2 Evaluación del Desempeño por Resultados y competencias.	<b>127</b>	69%	<b>10</b>	5%	<b>45</b>	24%	<b>2</b>	1%
<b>IBOG 08. GESTIÓN DEL DESARROLLO.</b>	<b>No.</b>	%	<b>No.</b>	%	<b>No.</b>	%	<b>No.</b>	1%
08.1 Plan de Capacitación.	<b>61</b>	33%	<b>91</b>	49%	<b>32</b>	17%	<b>0</b>	0%
<b>IBOG 09. GESTIÓN DE LAS RELACIONES LABORALES Y SOCIALES.</b>	<b>No.</b>	%	<b>No.</b>	%	<b>No.</b>	%	<b>No.</b>	%
09.1 Asociación de Servidores Públicos.	<b>58</b>	31%	<b>42</b>	23%	<b>83</b>	45%	<b>1</b>	1%
09.2 Implicación de las unidades de RRHH en la gestión de las Relaciones Laborales.	<b>133</b>	72%	<b>20</b>	11%	<b>31</b>	17%	<b>0</b>	0%
09.3 Pago de Beneficios Laborales.	<b>132</b>	71%	<b>8</b>	4%	<b>43</b>	23%	<b>1</b>	1%
09.4 Implementación del Sistema de Seguridad y Salud en el Trabajo.	<b>141</b>	76%	<b>17</b>	9%	<b>25</b>	14%	<b>1</b>	1%
09.5 Encuesta de Clima.	<b>133</b>	72%	<b>14</b>	8%	<b>37</b>	20%	<b>0</b>	0%



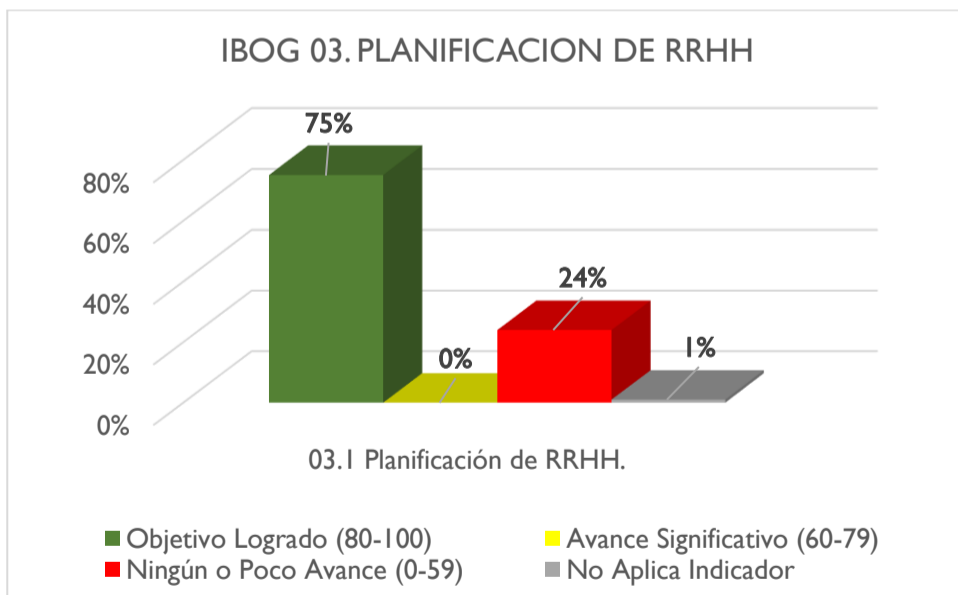
RESUMEN DE RESULTADOS POR INDICADOR:



En el indicador de *01. Gestión de Calidad y Servicios* el sub-indicador que muestra mayor avance en el período, respecto al *Objetivo Logrado* es el 01.5. *Transparencia de las Informaciones de Servicios y Funcionarios*, con un 78%, seguido del 01.1 *Autodiagnóstico CAF* con un 78%. El menor avance estuvo reflejado en los indicadores de Servicios que fueron habilitados recientemente. En el 01.6 Monitoreo sobre la Calidad de los Servicios Ofrecidos por la Institución solo el 23% logró el objetivo y en el 01.7 Índice de Satisfacción Ciudadana un 23%. Esta situación es el reflejo de que, en ambos casos, al 73% y 73% de las instituciones todavía no se le está aplicando este indicador porque no fueron incluidos en la encuesta de satisfacción. Los indicadores 01.2 *Plan de Mejora*, 01.3 *Estandarización de Procesos* y 01.4 *Carta Compromiso al Ciudadano* lograron avanzar significativamente con porcentajes de 46%, 44% y 31%, respectivamente; lo que muestra, que en término de Gestión de Calidad las instituciones han logrado niveles de avances que se pueden considerar en las categorías de bueno a excelente.

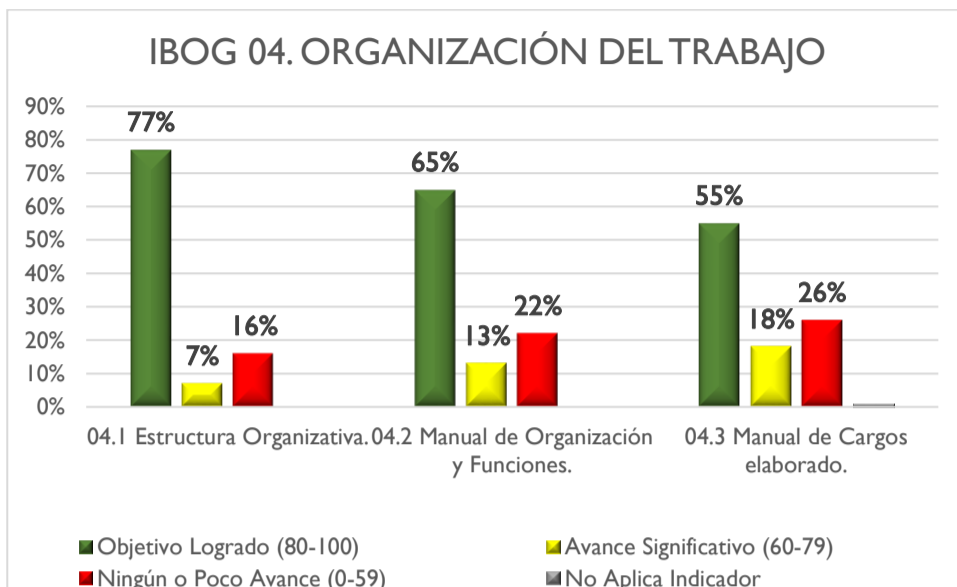


En el indicador 02. *Organización de la Función de RRHH*, el mayor avance lo logró el 02.1 *Diagnóstico de la Función de la Función de RRHH* con un 88%. En el 02.2 *Nivel de Administración del Sistema de Carrera* el 58% logró el objetivo y el 9% un nivel significativo de avance; lo que se puede interpretar, que en el desarrollo de este indicador las instituciones han tenido un nivel de avance importante.

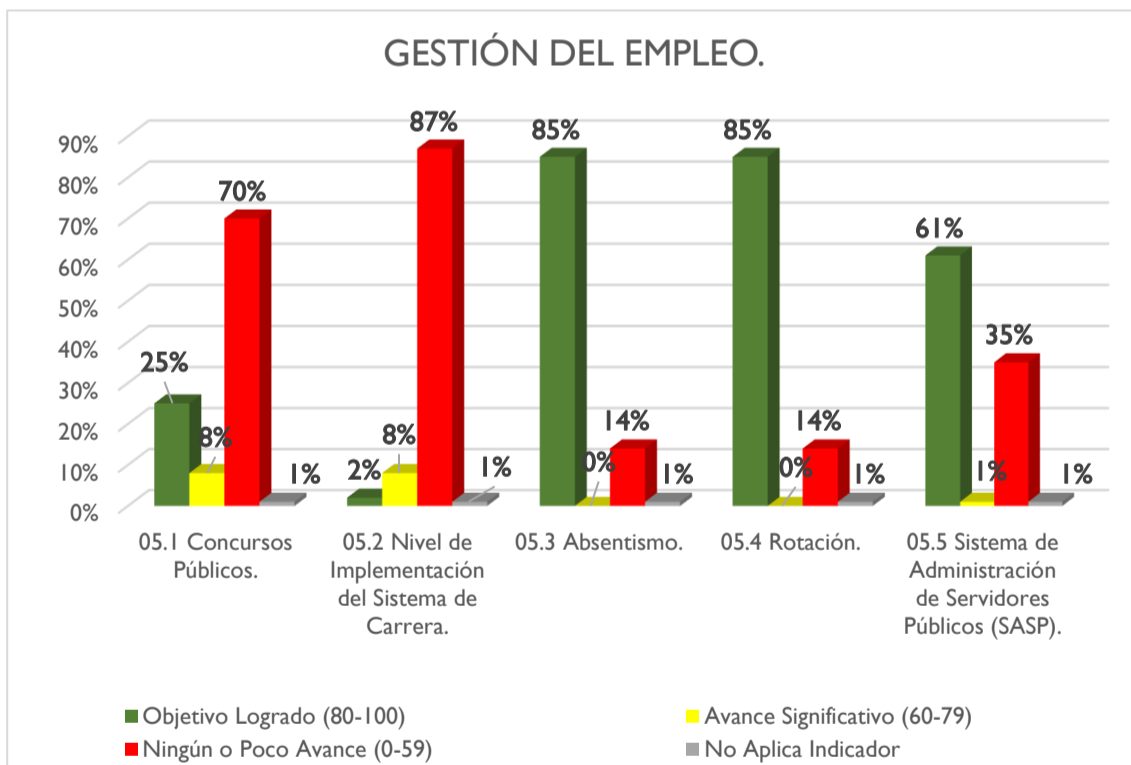


En el indicador 03.1 *Planificación de RRHH*, el 75% de las instituciones han trabajado para lograr el objetivo.

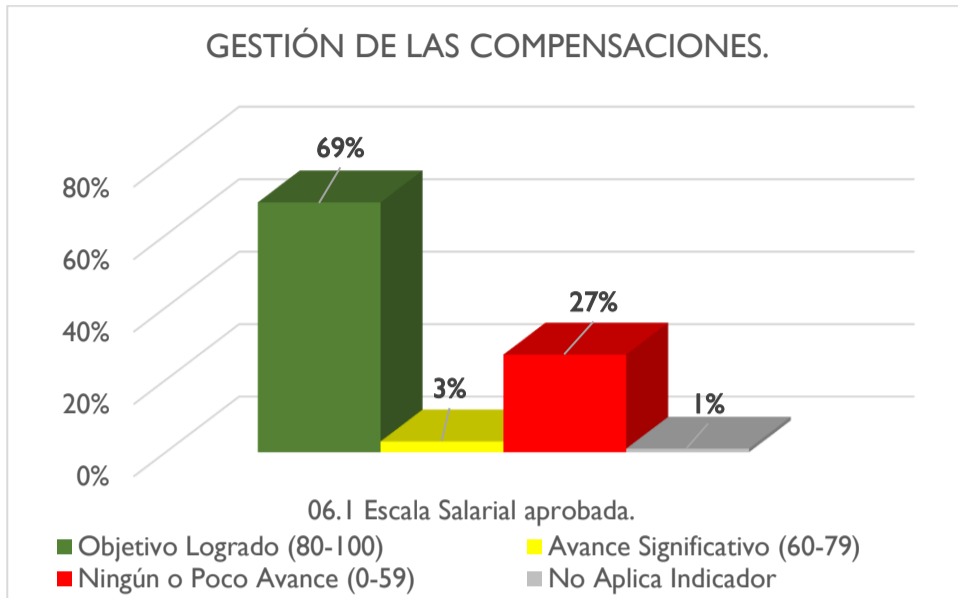
**DIRECCION DE EVALUACION DE LA GESTION INSTITUCIONAL**  
**Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional**



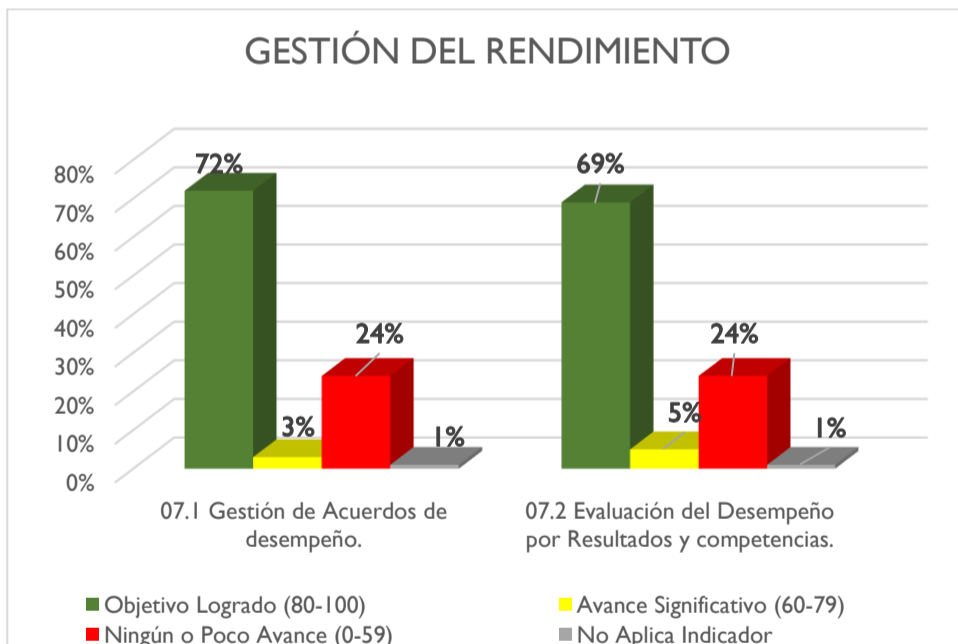
En el Indicador 04. *Organización del Trabajo*, el mayor nivel de avance lo logró el 04.1 Estructura Organizativa con un 77%, seguido del 04.2 Manual de Organización y Funciones con 65%. El menor avance lo obtuvo el 04.3 Manual de Cargos Elaborado con un 55%; sin embargo, en este último el 18% de las instituciones logró alcanzar el nivel de Avance significativo. Sumados los resultados, demuestran que los niveles de avance en cada uno de los sub indicadores han impulsado a que, en materia de organización del trabajo, las instituciones públicas hayan logrado buenos avances.



En el Indicador 05. *Gestión del Empleo*, integrado por varios subindicadores, los mayores avances hacia el objetivo estuvieron en el 05.4 Rotación, con 85% y 05.3 Absentismo, con 85%. Los niveles de menos avance estuvieron en el 05.1 *Concursos Públicos* con 25% y 05.2 *Nivel de Implementación de Sistemas de Carrera* con un 2%. Cabe destacar el 61% logrado en el 05.5 *Sistema de Administración de Servidores Públicos (SASP)* por la importancia de que las instituciones avancen en el desarrollo de ese sistema.

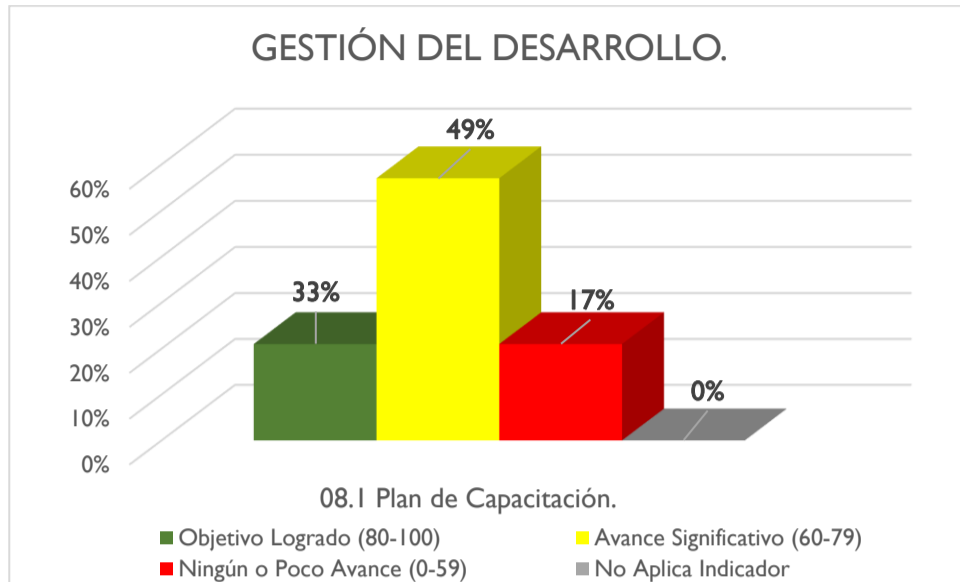


El Indicador 06. *Gestión de las Compensaciones* logró el objetivo en un 69% y un avance significativo del 3%.

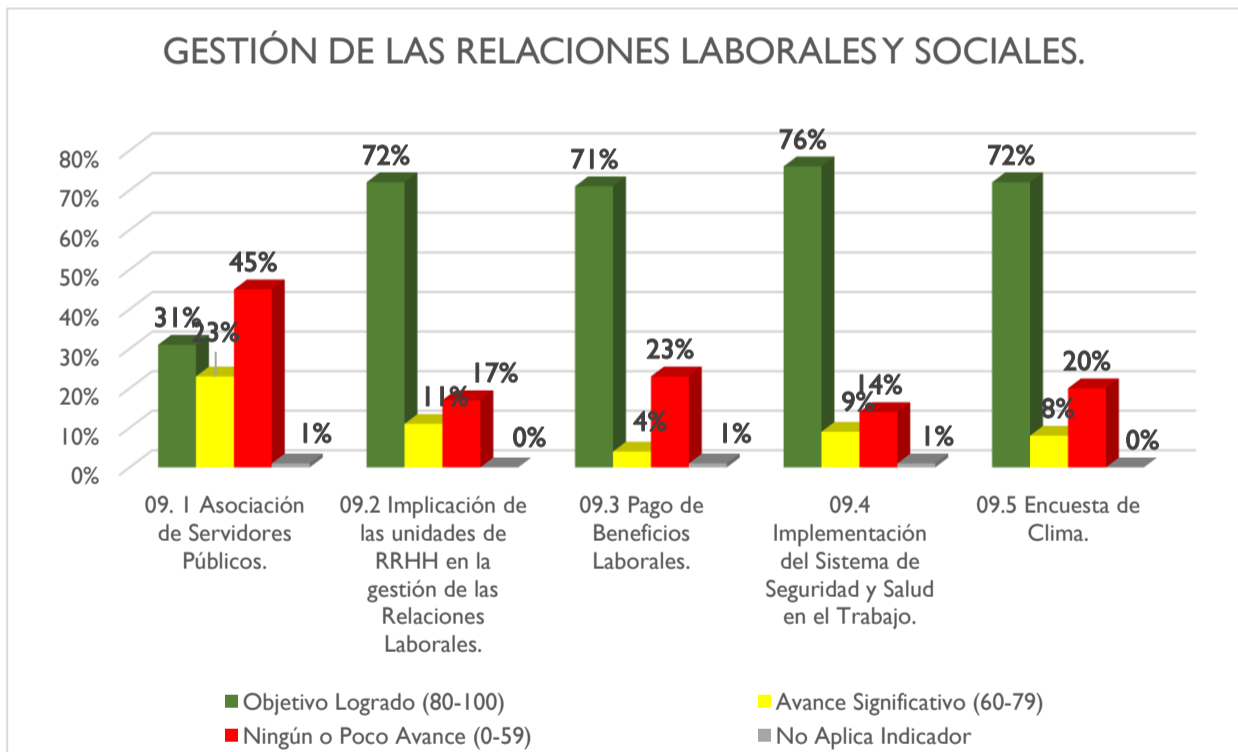


En el Indicador 07. *Gestión del Rendimiento* el indicador en el que las instituciones más lograron avanzar en el objetivo fue *Gestión de Acuerdos de Desempeño* con un 72%, quedando el 07.2 *Evaluación del Desempeño* en un 69%. No obstante, hay que señalar, que en el último período del año es que los datos reflejarán el avance real de este indicador.





El Indicador 08. *Gestión del Desarrollo*, que tiene como subindicador el *Plan de Capacitación* (08.I) en un 33% y el 49% de las instituciones lograron un Avance Significativo.



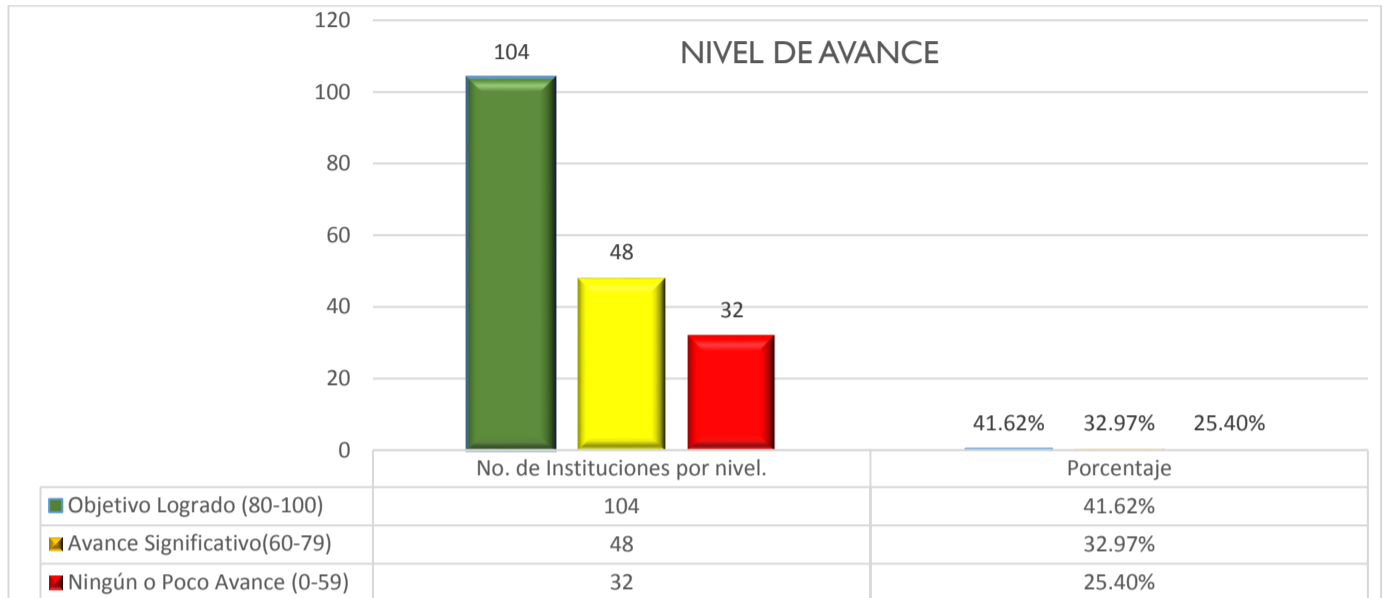
En el indicador 09. *Gestión de las Relaciones Laborales y Sociales*, la mayoría de las instituciones lograron avanzar hacia el objetivo. Los indicadores con mayor nivel de avance fueron el 09.4 *Implementación del Sistema de Salud y Seguridad en el Trabajo* con un 76, el 09.5, *Encuesta de Clima* con 72%, 09.3, seguidos del *Pago de Beneficios Laborales* con 71%; y 09.2 la *Implicación de las Unidades de RRHH en las Relaciones Laborales* con 72%. El indicador de menos avance hacia el logro del objetivo fue el 09.1 *Asociación de Servidores Públicos* con un 31%; sin embargo, el 23% de las instituciones tuvo un avance significativo.

**Análisis Comparativo:**

Comparando los resultados globales de un trimestre a otro:



En el trimestre anterior, enero-marzo, el 41.62% de las instituciones logró cumplir el objetivo en la mayoría de los indicadores monitoreados, el 32.97% obtuvo un nivel significativo de avance y solo el 25.40% tuvo poco o ningún avance.



Los resultados de este trimestre (abril-junio 2020) muestra un porcentaje de poco movimiento de instituciones con (41.62%) el cual se mantuvo el objetivo logrado, que el anterior de un 41.62% del trimestre anterior, lo cual se vió reflejado también en la disminución de los porcentajes en los otros niveles.

