



GOBIERNO DE LA
REPÚBLICA DOMINICANA

ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

INFORME TRIMESTRAL SEPTIEMBRE 2020



SISMAP
PODER EJECUTIVO

Sistema de Monitoreo
de la Administración
Pública

INFORME SISMAP PODER EJECUTIVO

El SISMAP Poder Ejecutivo está orientado a monitorear la gestión de los entes y órganos del Poder Ejecutivo, a través Indicadores Básicos de Organización y Gestión (IBOG) clasificados en nueve (9) categorías relacionadas con los subsistemas de gestión de los recursos humanos, el fortalecimiento institucional y la calidad de la gestión y los servicios, las cuales están desplegadas en Sub-Indicadores Vinculados (SIV).

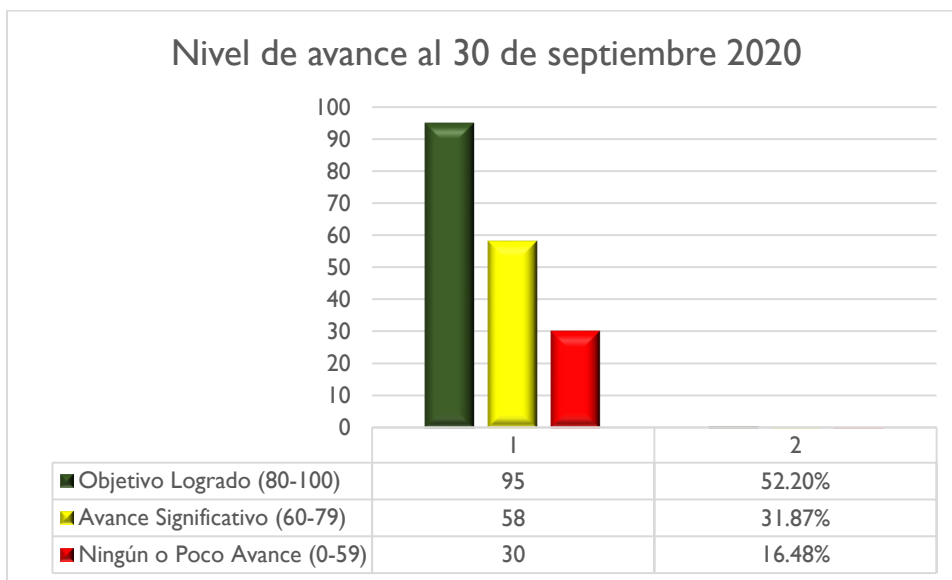
La *Dirección de Evaluación de la Gestión Institucional*, responsable a lo interno del MAP de la gestión operativa del SISMAP Poder Ejecutivo, elabora estos informes basados en cortes periódicos que reflejan el comportamiento de las instituciones, tanto a nivel del ranking general como en cada uno de los indicadores y sub indicadores; así como, la tendencia de los datos entre períodos, lo que permite implementar acciones para impulsar mejoras y motivar un mayor compromiso de las instituciones en seguir avanzando.

El presente informe abarca el período comprendido entre octubre y diciembre del 2020 y al momento de hacer el corte al final del período, un total de 183 organismos integraban el ranking, basado en el cumplimiento de los 9 Indicadores básicos desplegados en 27 subindicadores.

En algunos casos, aparecen instituciones a las que subindicadores específicos no les aplican, por una que otra normativa vinculada al organismo y, por tanto, los mismos no son tomados en cuenta para fines de ponderación del Indicador. Los niveles de avances en cada uno de los indicadores aparecen en los cuadros siguientes:

DIRECCION DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL
Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional

Situación Actual		
al 30 de septiembre 2020		
Nivel de Avance General	No. de Instituciones por nivel.	Porcentaje
Objetivo Logrado (80-100)	95	52.20%
Avance Significativo (60-79)	58	31.87%
Ningún o Poco Avance (0-59)	30	16.48%



DIRECCION DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL
Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional

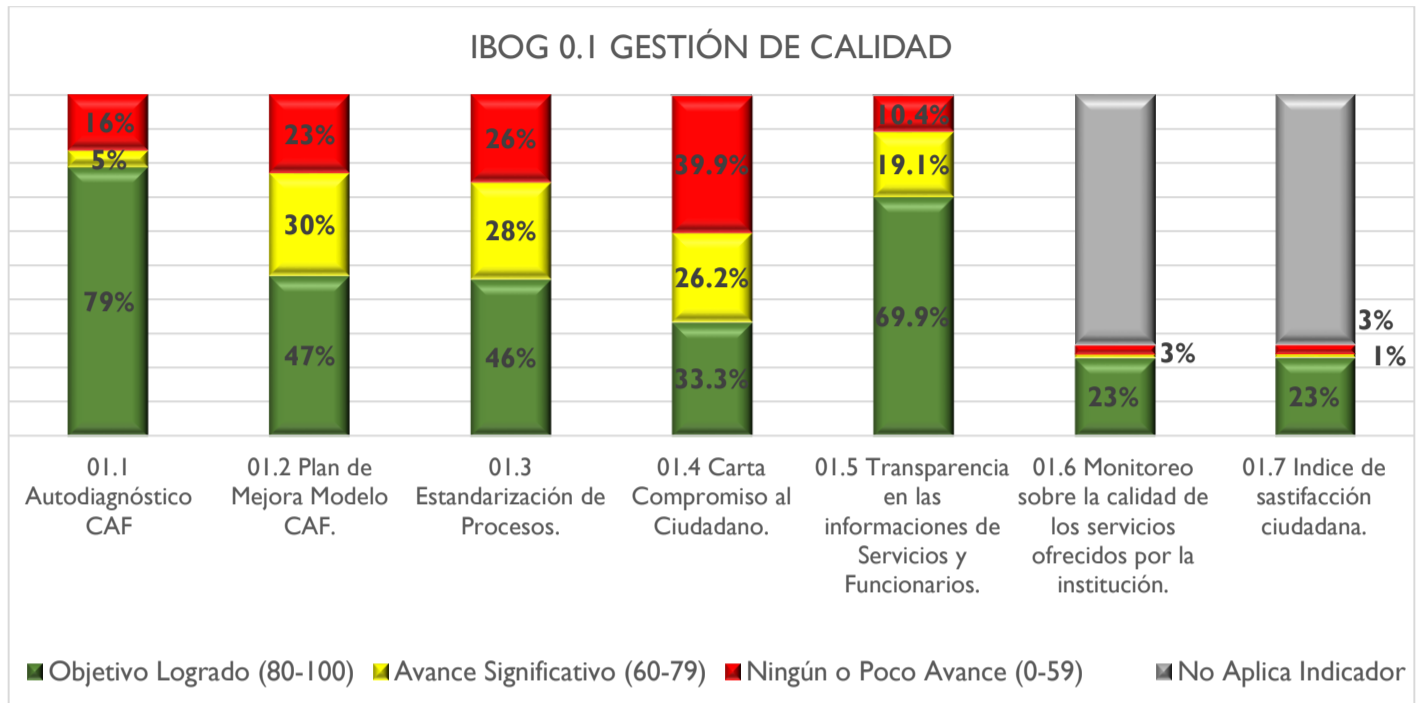
AVANCES MOSTRADOS POR INDICADOR								
INDICADORES	Objetivo Logrado (80-100)		Avance Significativo (60-79)		Ningún o Poco Avance (0-59)		No Aplica Indicador	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
IBOG 01: GESTIÓN DE CALIDAD	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
01.1 Autodiagnóstico CAF	144	79%	9	5%	30	16%	0	0%
01.2 Plan de Mejora Modelo CAF.	86	47%	55	30%	42	23%	0	0%
01.3 Estandarización de Procesos.	84	46%	52	28%	47	26%	0	0%
01.4 Carta Compromiso al Ciudadano.	61	33.3%	48	26.2%	73	39.9%	1	0.5%
01.5 Transparencia en las informaciones de Servicios y Funcionarios.	128	69.9%	35	19.1%	19	10.4%	1	0.5%
01.6 Monitoreo sobre la calidad de los servicios ofrecidos por la institución.	42	23%	2	1%	5	3%	134	73%
01.7 Índice de satisfacción ciudadana.	42	23%	2	1%	5	3%	134	73%
IBOB 02: ORGANIZACIÓN DE LA FUNCION DE RRHH.	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
02.1 Diagnóstico de la Función de RRHH.	146	80%	0	0%	36	20%	1	1%
02.2 Nivel de Administración del Sistema de Carrera.	99	54%	24	13%	58	32%	2	1%
IBOG 03. PLANIFICACION DE RRHH	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
03.1 Planificación de RRHH.	145	79.2%	0	0%	37	20.2%	1	0.5%
IBOG 04. ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO.	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
04.1 Estructura Organizativa.	145	79%	11	6%	27	15%	0	0%
04.2 Manual de Organización y Funciones.	128	69.9%	3	1.6%	52	28.4%	0	0.0%
04.3 Manual de Cargos elaborado.	107	58.5%	17	9.3%	58	31.7%	1	0.5%

DIRECCION DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL
Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional

IBOG 05. GESTIÓN DEL EMPLEO.	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
05.1 Concursos Públicos.	33	18%	19	10.4%	130	71%	1	0.5%
05.2 Nivel de Implementación del Sistema de Carrera.	16	8.7%	60	32.8%	106	57.9%	1	0.5%
05.3 Absentismo.	161	88%	0	0%	21	11.5%	1	0.5%
05.4 Rotación.	161	88%	0	0%	21	11.5%	1	0.5%
05.5 Sistema de Administración de Servidores Públicos (SASP).	113	61.7%	5	2.7%	64	35%	1	0.5%
IBOG 06. GESTIÓN DE LAS COMPENSACIONES.	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
06.1 Escala Salarial aprobada.	129	70.5%	3	1.6%	50	27.3%	1	0.5%
IBOG 07. GESTIÓN DEL RENDIMIENTO.	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
07.1 Gestión de Acuerdos de desempeño.	119	65%	5	2.7%	58	31.7%	1	0.5%
07.2 Evaluación del Desempeño por Resultados y competencias.	131	72%	8	4%	42	23%	2	1%
IBOG 08. GESTIÓN DEL DESARROLLO.	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
08.1 Plan de Capacitación.	91	49.7%	65	35.5%	27	14.8%	0	0%
IBOG 09. GESTIÓN DE LAS RELACIONES LABORALES Y SOCIALES.	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
09.1 Asociación de Servidores Públicos.	63	34.4%	38	20.8%	81	44.3%	1	0.5%
09.2 Implicación de las unidades de RRHH en la gestión de las Relaciones Laborales.	125	68%	25	14%	33	18%	0	0%
09.3 Pago de Beneficios Laborales.	122	67%	16	9%	45	25%	0	0%
09.4 Implementación del Sistema de Seguridad y Salud en el Trabajo.	136	74%	20	11%	27	15%	0	0%
09.5 Encuesta de Clima.	94	51%	23	13%	66	36%	0	0%

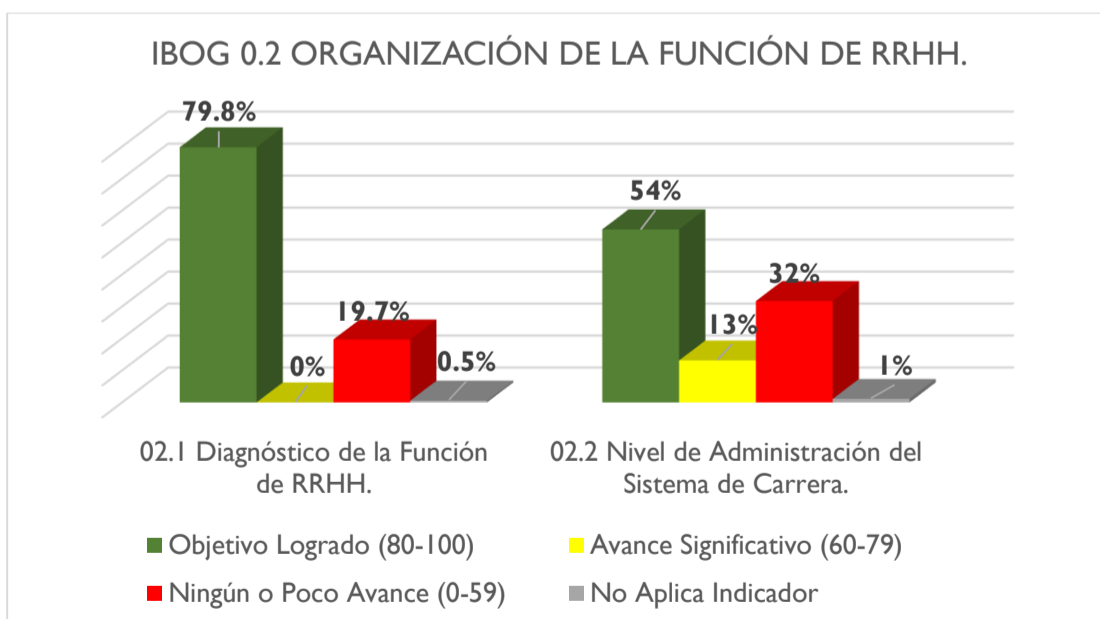
DIRECCION DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL
Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional

RESUMEN DE RESULTADOS POR INDICADOR:



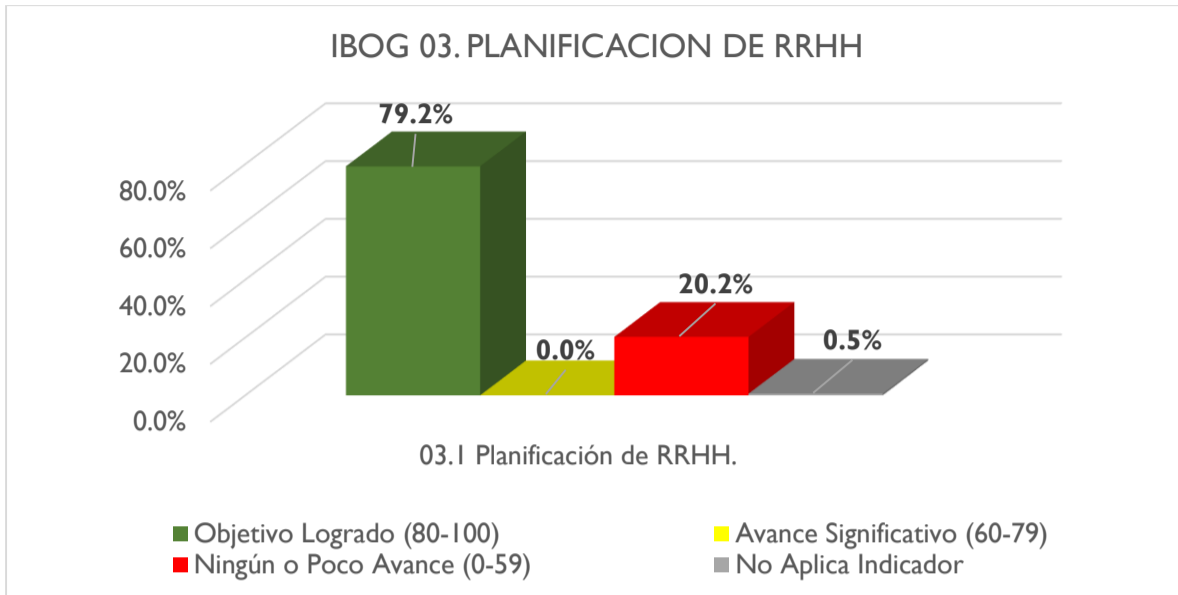
En el indicador de 01. *Gestión de Calidad y Servicios*, el sub-indicador que muestra mayor avance en el período, respecto al *Objetivo Logrado* es el del 01.1 *Autodiagnóstico CAF* con un 79%; seguido del 01.5 *Transparencia en las informaciones de Servicios y Funcionarios*, con un 60.9% y el 01.2 *Plan de Mejora Modelo CAF* con 47%. El menor avance estuvo reflejado en los indicadores de percepción sobre la calidad de los servicios, que fueron habilitados en este período: 01.7 *Índice de Satisfacción Ciudadana* con 23% y 01.6 *Monitoreo sobre la Calidad de los Servicios Ofrecidos por la Institución* con 23%.

Los indicadores 01.3 *Estandarización de Procesos* y 01.4 *Carta Compromiso al Ciudadano* lograron el 46% y 33.3%, respectivamente en el nivel *Objetivo Logrado*, lo que muestra que, en términos de *Gestión de Calidad*, las instituciones han venido avanzando en forma consistente.

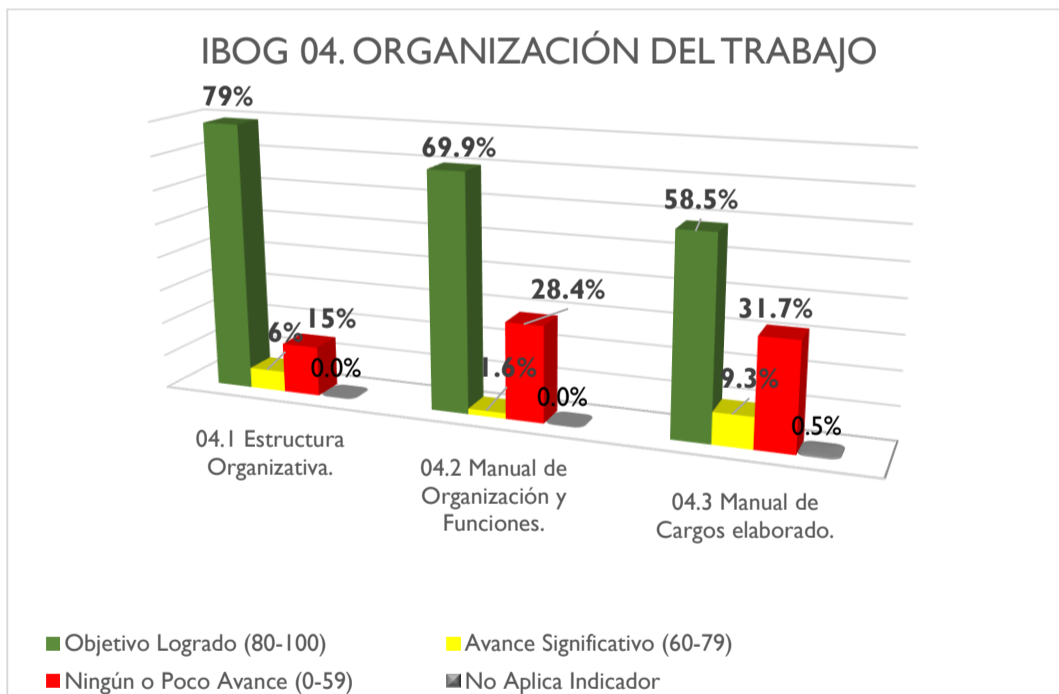


En el indicador 02. *Organización de la Función de RRHH*, muestra la disposición de las instituciones en fortalecer la gestión de personal, pues los subindicadores a través de los que se mide este indicador, muestran porcentajes satisfactorios en el I subindicador 02.1 *Diagnóstico de la Función de la Función de RRHH*, un 79.8%, y en el 02.2 *Nivel de Administración del Sistema de Carrera*, el 54% de las instituciones alcanzo el nivel óptimo de *Objetivo Logrado* y el 13% *Significativo Avance*.

DIRECCION DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL
Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional

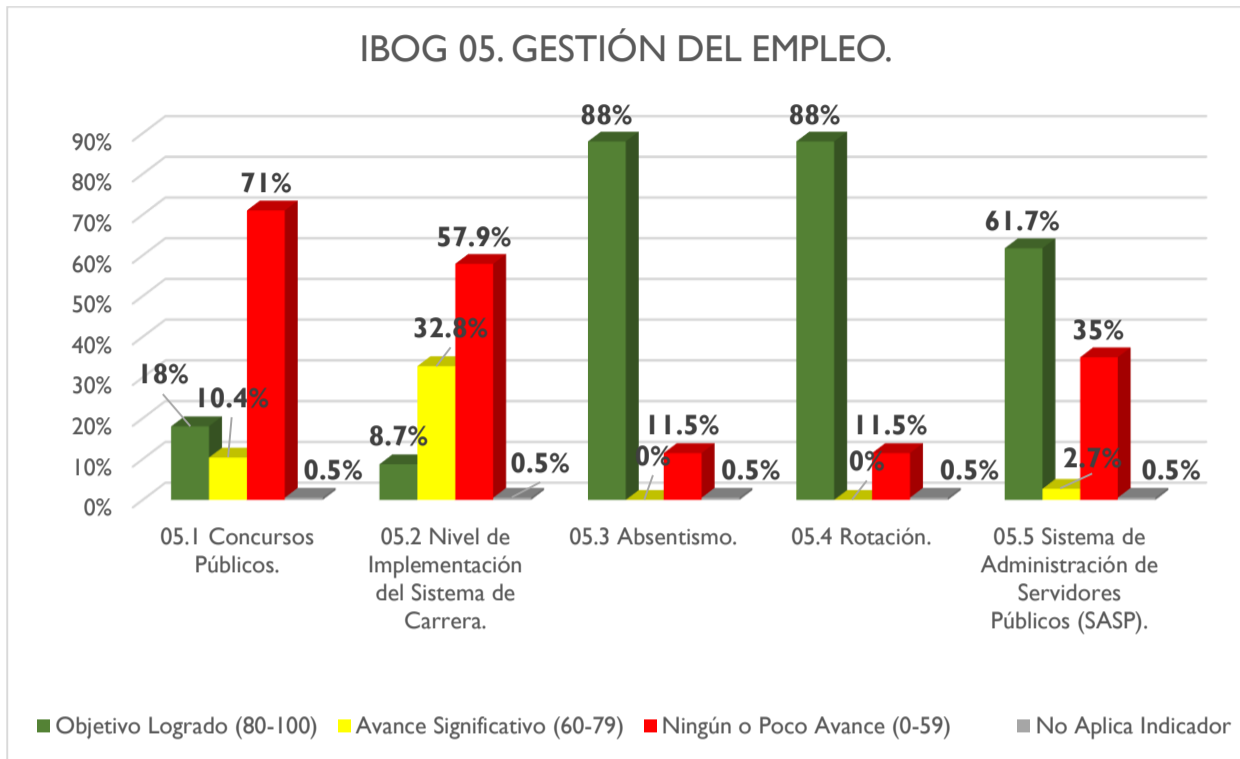


En el indicador 03.I *Planificación de RRHH*, 79.2% de las instituciones trabajaron para lograr el objetivo y sólo un 20.2% permaneció con *Poco o Ningún Avance*.

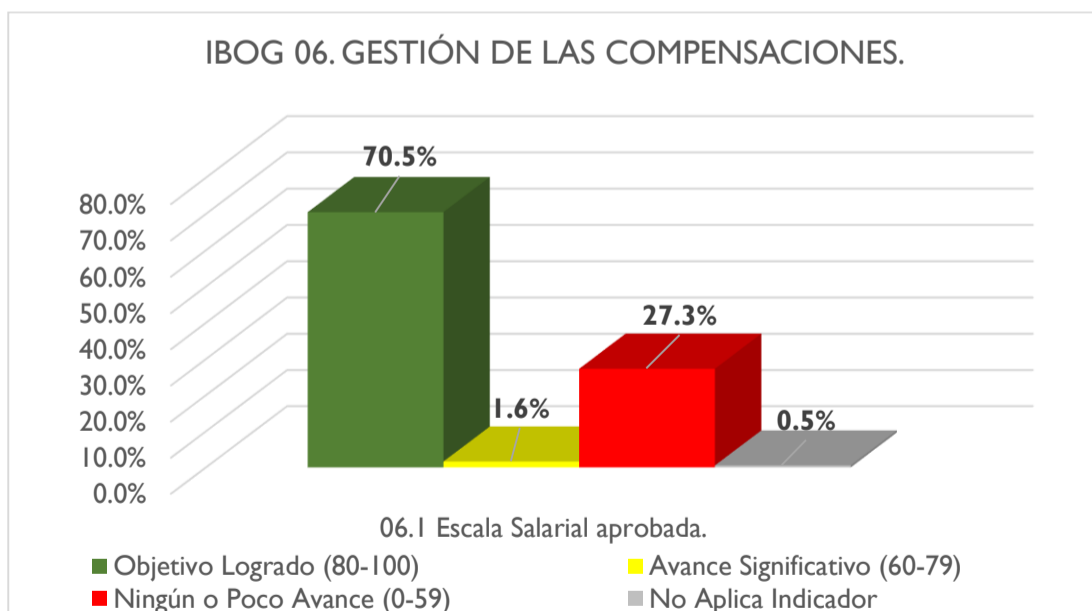


En el Indicador 04. *Organización del Trabajo*, el mayor nivel de avance lo logró el subindicador 04.1 *Estructura Organizativa* con un 79%, seguido del 04.2 *Manual de Organización y Funciones* con 69.9% y 04.3 *Manual de Cargos Elaborado* con un 58.5%; estos resultados, demuestran que, en materia de organización del trabajo, las instituciones públicas han logrado buenos avances.

DIRECCION DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL
Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional

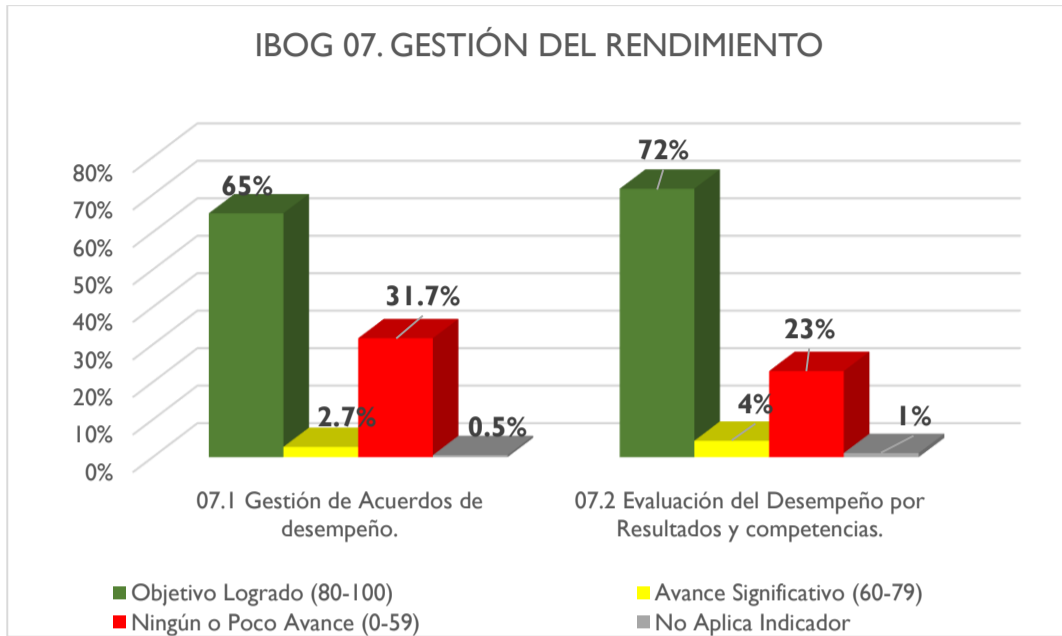


En el Indicador *05. Gestión del Empleo*, integrado por varios subindicadores, los mayores avances en las instituciones hacia el objetivo logrado estuvieron en el *05.4 Rotación* y *05.3 Absentismo*, ambos alcanzando un 88%, seguidos del *05.5 Sistema de Administración de Servidores Públicos (SASP)* con 61.7%. El menor avance lo obtuvo el *05.2 Nivel de Implementación del Sistema de Carrera* con tan sólo 8.7%. Seguido del *05.1 Concursos Públicos* con 18%. En términos de estos resultados, es claro que las instituciones necesitan avanzar en la realización de los concursos públicos y la implementación del sistema de carrera.

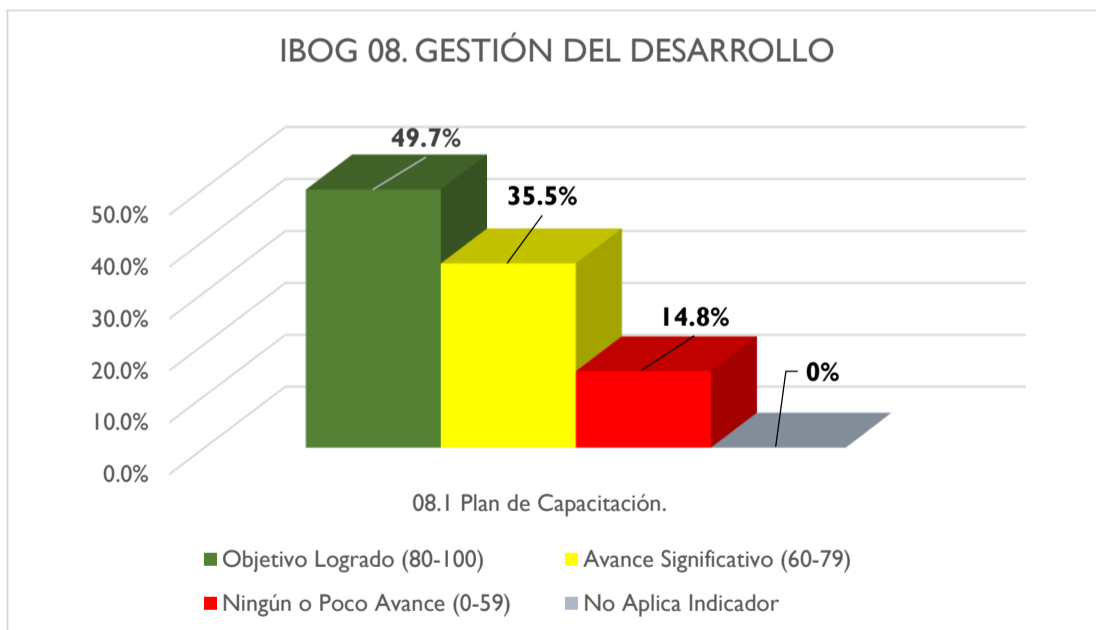


El Indicador *06. Gestión de las Compensaciones*, en el subindicador *Escala Salarial* evidencia que el 70.5% de las instituciones alcanzó el objetivo y un 1.6% logró avance significativo.

DIRECCION DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL
Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional

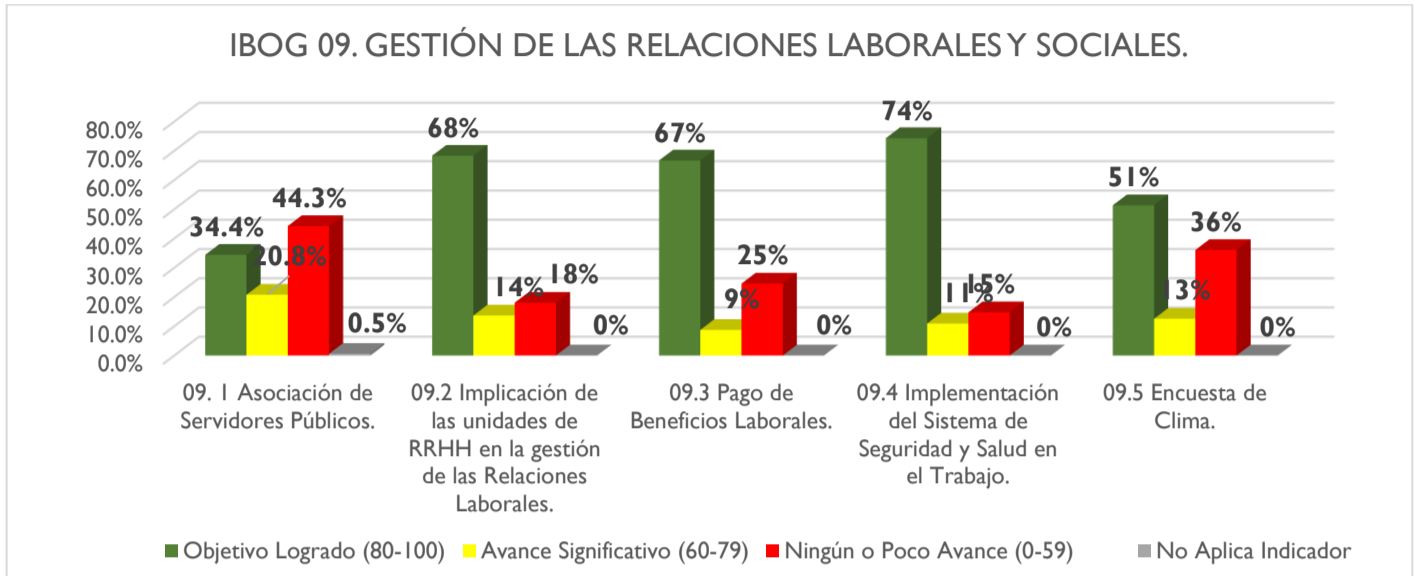


En el Indicador *07. Gestión del Rendimiento* el indicador las instituciones muestran que han logrado avanzar en forma sostenida hasta el nivel de *Objetivo Logrado*, ya que el subindicador *07.01 Gestión de Acuerdos de Desempeño* muestra un 65% y el *07.2 Evaluación del Desempeño*, un 72% en ese renglón. No obstante, hay que señalar que en relación a la *Evaluación del Desempeño*, los datos reflejan lo sucedido el año anterior, pues los datos correspondientes al 2020 se mostrarán realmente en el primer trimestre del 2021.



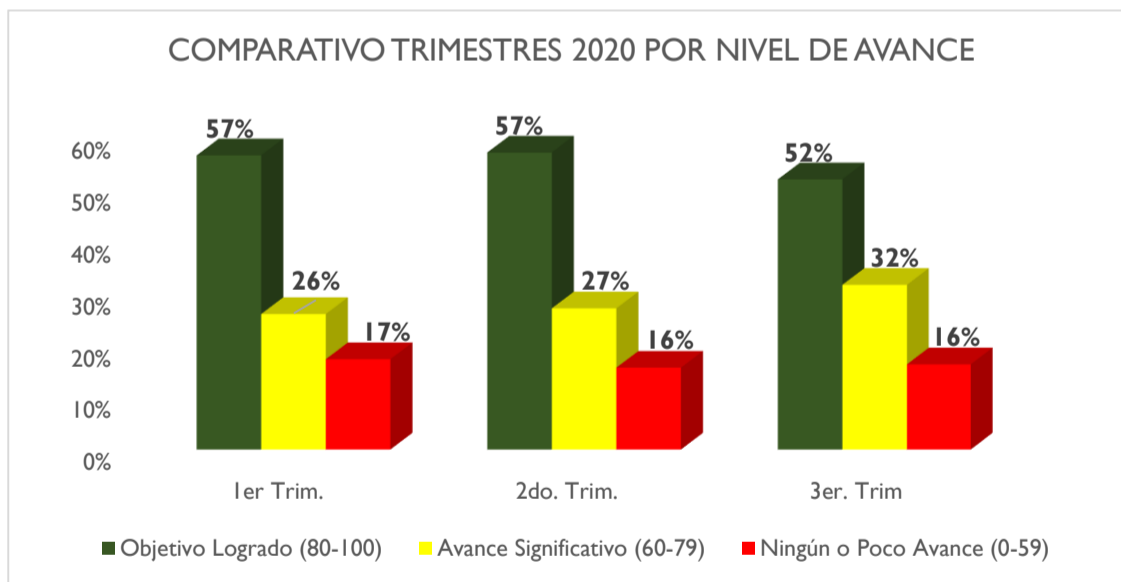
El Indicador *08. Gestión del Desarrollo*, que tiene como subindicador el *Plan de Capacitación (08.1)* con un 49.7% de *Objetivo Logrado* y el 35.5% de *Avance Significativo*, refleja el interés de las instituciones en continuar avanzando en el desarrollo del personal.

DIRECCION DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL
Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional



En el indicador 09. *Gestión de las Relaciones Laborales y Sociales*, la mayoría de las instituciones avanzaron para alcanzar el Objetivo Logrado. Los indicadores con mayor nivel de avance fueron el 09.4 *Implementación del Sistema de Salud y Seguridad en el Trabajo* con un 74%, el 09.2, *la Implicación de las Unidades de RRHH en las Relaciones Laborales* con 68% seguido del 09.3, *Pago de Beneficios Laborales* con 67%. Los indicadores de menor avance hacia el logro del objetivo fueron el 09.1 *Asociación de Servidores Públicos* con un 34.4% y 09.5 *Encuesta de Clima* con 51%.

Análisis Comparativo:



Resumen comparativo de los logros de las instituciones en el SISMAP Poder Ejecutivo, clasificado por nivel de avances, en el 1er, 2do y 3er trimestre en base a 182 instituciones

Tal como muestran los gráficos más arriba, han habido variaciones en los porcentajes de avance hacia el Objetivo Logrado durante los primeros tres trimestres del año 2020. Sin embargo, a pesar de las circunstancias que caracterizan este 2020, especialmente en lo referente a los períodos de emergencia y cuarentena a causa del Covid 19 y el cambio de autoridades en las instituciones, llama la atención que las variaciones no son tan significativas, dado que los niveles de Objetivo Logrado y Avance Significativo se mantienen muy por encima del nivel de Poco o Ningún Avance, lo que pone de manifiesto el interés de las instituciones y la sostenibilidad del sistema.